

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Martina Hrabová

narozena: 29. 6. 1982

Identifikační číslo studenta: 255 104

Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury

Studijní obor: Dějiny výtvarného umění

Název disertační práce: Mýtus a realita: čeští asistenti Le Corbusiera 1924–1937

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: Ing. Petr Macek, Ph.D.

Oponenti: Irena Murray, Ph.D., prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.

Datum obhajoby: 10. 6. 2016

Místo obhajoby: Ústav pro dějiny umění FF UK, Celetná 20, Praha 1

Termín: řádný

Předseda komise: prof. PhDr. Vojtěch Lahoda, CSc.

Členové komise: PhDr. Lenka Bydžovská, CSc., doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D., doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D., PhDr. Richard Biegel, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

10:04 Předseda komise prof. PhDr. Vojtěch Lahoda, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

10:06 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:08 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména:

DP zkoumá věrohodnost údajů tradovaných v literatuře o spolupráci českých architektů s Le Corbusierem (1924-37). Vytvořen seznam 13 Čechů, kteří pracovali v L.C. ateliéru. Hlavními prameny pro práci byl L.C. archiv v Paříži a dochovaná korespondence československých architektů. DP potvrdila výchozí tezi, že architekti, kteří o své praxi u L.C. dostatečně nemluvili/ nepsali, tak se o nich mnoho neví, ale mnohdy odvedli více práce než architekti, kteří jsou v literatuře již tradičně spojováni s L.C. ateliérem. V průběhu zpracování DP došlo ke korekci mnoha informací a objevení nových cenných pramenů a osobností. Vytvořila se základní systematizace archivních pramenů pro další výzkum tématu.

10:18 Oponentka Irena Murray, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Upozorňuje na specifické dovednosti československých architektů (výborně kreslili), které byly v zahraničí (i mimo

Francii) velmi ceněny. Oceňuje především nové objevy architektů a otevření tématu pro mezinárodní diskuzi.

10:30 Oponent prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Jak chce studentka pokračovat dál ve své práci?

Ocenil využití metodologického postupu získaného na zahraničních školách. Upozornil na problematické použití pojmu duchovnosti v architektuře. A poznamenal, že kvalita výuky nespočívala v modernosti.

10:37 Studentka reagovala na vyjádření školitele.

L. C. se stavěl proti institucionalizaci, ale zároveň by byl nemohl existovat bez týmu svých spolupracovníků, kteří získali kvalitní vzdělání a dovednosti na technikách (např. schopnost kreslit perspektivy, axonometrie, apod.). Ukazuje obrázky axonometrií architektů z L. C. ateliéru.

10:42 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky.

Souhlasí s neopatrnou formulací o duchovnosti architektury. Oponuje, že neuvěřila sebezprezentaci architektů, jelikož dle dochovaných studijních plánů opravdu museli procházet hodinami ornamentálního kreslení, apod. Diskuze o identifikaci arch. Šafránka a Šebánka – zmíněny paměti K. Šafránka a možná příbuznost s rodinou Anny Fárové.

10:45 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta. Práci zhodnotili jako velmi přínosnou a zdařilou, bez dalších výtek.

11:00 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

Irena Murray, Ph.D. – obecná potřeba mladých architektů kriticky reagovat na konzervativnost akademického prostředí (i v Anglii)

Ing. Petr Macek, Ph.D. – i negativní vymezení pracuje s tématem (klasičnosti architektury); navrhuje výstavu ve Fragnerově galerii pro popularizaci tématu

- Existoval někdo, kdo byl s L.C. ve sporu? – Např. L. Karfík nebo J. Sokol se o tom zmiňují.

prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.

doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D., - existuje nějaký tvůrčí dialog mezi studenty a L.C.? – Ve smyslu spolupráce nikoliv, ale měl ke studentům blízký a podporu dávající vztah.

PhDr. Lenka Bydžovská, CSc., - navrhuje pracovat na tématu formou mezinárodního grantu.

11:10 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise: 5, přítomno členů komise: 4, kladných hlasů: 4, záporných hlasů: 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěla“.

Zapisovatelka: Mgr. et MgA. Lenka Kerdová

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: