

**Posudek školitele**  
**doktorské disertační práce JUDr. Martina Putíka**  
**na téma**  
**„Česká a komunitární úprava skončení pracovního poměru“**

Předložená disertační práce o celkovém rozsahu 159 stran je systematicky uspořádána do úvodu, dvou samostatných a rozsahem rovnocenných částí a závěru. Část první (str. 9 – 77) je věnována české úpravě a část druhá (str. 79 – 149) komunitární úpravě skončení pracovního poměru.

Autor provedl nejprve analýzu institutu skončení pracovního poměru z pohledu vnitrostátního práva. Zaměřil se přitom na rozbor jednotlivých forem (způsobů) skončení pracovního poměru podle platné právní úpravy a na hmotněprávní podmínky právně účinného rozvázání pracovního poměru, a to zejména ve světle soudní praxe. V široké míře a účelně odkazuje na judikaturu československých, resp. českých soudů v první části. Také druhá část vychází především z rozhodovací praxe Evropského soudního dvora. Velmi podrobně jsou rozebírána zejména rozhodnutí týkající se převodu podniku, závodu nebo jejich částí. Ojedinele (str. 54) autor operuje také zkušeností z vlastní soudní praxe.

Disertant prostudoval široký okruh tuzemské i zahraniční odborné literatury (seznam na str. 152 – 159), na níž v práci řádně odkazuje. Poznámkový aparát je velmi důkladný a podrobný a čítá celkem 538 poznámek pod čarou.

Autor se zabývá i spornými teoretickými otázkami (např. str. 21 – 23) a vhodně poukazuje též na aplikační problémy v členských zemích EU (zejména Německo, Velká Británie, Belgie, Holandsko, Dánsko, Francie). Na řadě míst uvádí vlastní stanovisko (např. str. 90 – 91, 102, 112, 114, 123, 139) a na str. 106 – 107 a 114 činí dílčí závěry, resp. shrnutí kapitoly (str. 126).

K práci je připojen výstižný závěr (str. 141 a násl.), obsahující shrnutí hlavních poznatků a podnětné náměty de lege ferenda.

Celkově lze konstatovat, že jde o původní práci, která představuje tvůrčí přínos pro obor pracovního práva. Dané téma nebylo dosud takto komplexně zpracováno.

Po formální stránce vykazuje disertační práce určité nedostatky; často chybí interpunkce a místy jsou vypuštěna některá slova nebo po korektuře zůstaly překlepy.

Z dílčích připomínek nutno vytknout:

- str. 11 – co se rozumí „smluvní dohodou“?
- str. 14 – namísto „pracovní smlouvy“ jde o dohodu o rozvázání pracovního poměru;
- str. 40 v poznámce pod čarou č. 116 jde o záměnu skupin;
- str. 42 – nesprávné vročení u zákona č. 20/1960 Sb.;
- str. 47 v poznámce č. 143 je nesprávná citace ZPr.;
- str. 61 – nepřesné pojmové vymezení;
- str. 83 – jaký zákon se má na mysli, pokud jde o „německý zákoník práce“?
- str. 87 – chybná citace Směrnice č. 2008/78/ES;
- str. 129 a 130 – nejde o 30%, ale o 30 zaměstnanců.

I přes vytčené nedostatky hodnotím posuzovanou disertační práci jako způsobilou k obhajobě.



Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.

školitel

V Praze dne 15. července 2009