

## Oponentský posudek diplomové práce

**Diplomant:** Zuzana Molčíková

**Téma a rozsah práce:** Posuzování vlivů na životní prostředí

Práce je zpracována v rozsahu 63 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do čtyř základních částí. Text práce doplňují předepsané přílohy.

**Datum odevzdání práce:** leden 2010

**Aktuálnost tématu:** Zvolené téma lze považovat za aktuální ze dvou důvodů. Obecnější důvod představuje způsob zakotvení procesu posuzování v českém právu, konkrétně jako samostatného postupu, o jehož možné integraci do příslušných řízení se vede v současné době diskuse. Druhým důvodem je aktuální vývoj právní úpravy účasti veřejnosti v rámci tohoto procesu, který si zaslouží kritické hodnocení.

**Náročnost tématu:** Téma lze považovat za středně obtížné. K jeho zpracování je ale k dispozici poměrně rozsáhlá literatura a soudní judikatura, která se především k druhému výše uvedenému problému zevrubně vyjadřuje.

**Hodnocení práce:** Předložená práce poskytuje základní přehled platné právní úpravy procesu posuzování vlivů na životní prostředí v České republice, včetně jejího vývoje a rozbor unijního a mezinárodního práva, ze kterého vychází. Pozornost je věnována především problematice účasti veřejnosti v rámci zmíněného procesu. V tomto směru práce trpí jistou nevyvážeností. Rozbor samotného procesu EIA a jeho jednotlivých prvků není ani zdaleka věnována taková pozornost (str. 36-43), jako právě účasti veřejnosti. Obdobně i na úrovni mezinárodního práva je věnována daleko větší pozornost Aarhuské úmluvě v porovnání s Espoo úmluvou, která, vzhledem k tématu, představuje daleko podstatnější dokument.

Některá tvrzení autorky (např. v úvodu na str. 4 a závěru na str. 57) naznačují, že není přesně obeznámena s podstatou procesu posuzování. Jinak by nemohla tvrdit, že se v jeho rámci hodnotí ekonomické přínosy projektu, respektive je jeho cílem realizace společensky a ekonomicky potřebných aktivit. V práci lze nalézt i další „pozoruhodná“ tvrzení, například, že životní prostředí není a nemůže být předmětem vlastnictví (opět str. 4) nebo že prezidentské veto bylo přehlasováno Senátem (str. 35).

I v částech věnovaných hlavnímu autorčinu zájmu – účasti veřejnosti – není text úplný a přesný. Na str. 35 autorka tvrdí, že žaloba EK byla po přijetí zákona č. 436/2009 Sb. stažena. Z čeho tak dovozuje? Navíc tvrdí, že uvedenou novelou byl nesoulad české právní úpravy s čl. 10a Směrnice EIA odstraněn. S tím lze jen těžko souhlasit. Konečně ani pro jeden závěr není v práci uvedena dostatečná argumentace.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Celkově práci hodnotím jako nepříliš zdařilou, a to zejména z důvodu nesouladu mezi tématem a obsahem práce. Pokud byl tento posun dohodnut s vedoucí práce, prosím o vysvětlení v rámci ústní obhajoby. Bez ohledu na předchozí výhradu má práce i tak téměř výhradně popisný charakter, nelze ji proto doporučit jinak než s návrhem hodnocení *dobře*.

**Otázky k obhajobě:**

1. Zhodnoťte význam zákona č. 436/2009 Sb. z hlediska transpozice čl. 10a Směrnice EIA.
2. V jakém směru lze uvažovat o změně právní úpravy *de lege ferenda* s cílem integrace procesu EIA do rozhodování o záměru, popřípadě zda se lze v tomto směru inspirovat v irské právní úpravě posuzování vlivů na životní prostředí.

V Praze dne 13. ledna 2010

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce