

**Oponentský posudek na diplomovou práci Ivany Medkové  
na téma  
„Oběti domácího násilí a trestní právo“**

Předložená diplomová práce je orientována jednak na kriminologické, viktimologické a psychologické otázky domácího násilí a jejich obětí a jednak na trestněprávní aspekty této problematiky.

Uvedenému zaměření práce je podřízena její systematika. Diplomantka se v první polovině práce postupně zabývá významem domova a rodiny pro utváření osobnosti člověka, rozdílů v pojetí násilí z hlediska psychologického, kriminologického a trestněprávního, vymezením domácího násilí včetně jeho druhů a příčin jeho vzniku a problematikou obětí (obecně v rovině viktimologické a podle jednotlivých typů obětí zvláště). Druhá polovina práce je věnována trestněprávním aspektům. Rozbor právních otázek je uvozen přehledem mezinárodních dokumentů, na který navazuje rozbor právní úpravy obsažené v trestním zákoně a v trestním řádu, doplněný charakteristikou zákona o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti a některých dalších souvisejících zákonů. Vyústěním rozboru jsou diplomantkou formulované návrhy de lege ferenda a celkové hodnocení možností ochrany obětí domácího násilí.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia poměrně rozsáhlého okruhu literatury, v němž mají převahu práce kriminologické a psychologické. I když tento výběr literatury odráží skutečnost, že domácí násilí je především předmětem kriminologického a psychologického bádání, mám za to, že neměly být přehlédnuty některé významnější články věnované trestněprávním otázkách této problematiky.

Věcná pochybení se v práci vyskytují jen ojediněle (viz tvrzení na str. 51, že v případě porušení některé z uložených povinností nebo omezení podle § 48 TZ se pachatel vystavuje nebezpečí trestního stíhání z důvodu maření výkonu soudního rozhodnutí podle § 337 odst. 2 tr. zák. Malou vypovídací hodnotu má pro svou přílišnou stručnost pojednání o právní úpravě ve Velké Británii. Se zřetelem k tomu, že práce je orientována na trestněprávní aspekty domácího násilí, bylo by vhodnější vybrat zahraniční právní úpravu, pro kterou je charakteristický trestněprávní přístup k řešení tohoto jevu.

Přes uvedené výtky má práce celkově velmi dobrou úroveň. Nepředstavuje jen shrnutí poznatků obsažených v literatuře, ale diplomantka v ní usiluje o samostatné hodnocení a řešení problémů (viz např. stanovisko ke znění ustanovení o trestném činu zabití na str. 35 an., kritiku formulace znaků trestného činu znásilnění na str. 42 nebo návrhy de lege ferenda na str. 60 an.). Návrhy ke zdokonalení právní úpravy považuji za zajímavé a podnětné.

Při obhajobě by se diplomantka mohla blíže věnovat problematice rozhodování o náhradě škody poškozeného v trestním řízení, a to se zřetelem k návrhu vyjádřenému na str. 62.

---

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.  
oponent

V Praze dne 10. 2. 2010