

Téma diplomové práce	Parazitostatus jelena lesního Krkonoš a vyhodnocení účinnosti léčebných zásahů
Jméno studenta, studentky	Vojtěch Vávra
Jméno oponenta	MVDr. Lubomír Ducháček, Ph.D.

II. Posudek oponenta

Posluchač Vojtěch Vávra zpracoval diplomovou práci na téma Parazitostatus jelena lesního Krkonoš a vyhodnocení účinnosti léčebných zásahů. Práce byla předložena v rozsahu 53 stran, obsahuje 9 tabulek a 1 obrázek. Diplomová práce je členěna obvyklým způsobem. Úvodem jsou vytyčena východiska práce a ve třech bodech popsány základní cíle práce. V teoretické části je zevrubně popsána zoologie jelena lesního, problematika chovu zvěře v přezimovacích oborách, vybraných endoparazitóz jelena lesního a jejich anthelmintické léčby. Experimentální část popisuje materiál a metodiku parazitologického vyšetření a metodiku podání léčiva. V její výsledkové části popisuje posluchač parazitostatus jelení zvěře v daných lokalitách a dále vyhodnocuje účinnost léčebných zásahů ve sledovaném časovém období. Diskuse srovnává parazitologické nálezy vyhodnocených sezón s nálezy předchozích studií jiných autorů a upozorňuje na změny v parazitostatusu jelena lesního v dané lokalitě. Vysvětluje dosažené výsledky léčby posledních dvou sezón a jejich nekompletnost. Na závěr jsou ve třech bodech zhodnoceny dosažené výsledky. Součástí DP je abstrakt v českém i anglickém jazyce. K předložené práci mám následující připomínky a dotazy.

1/ V teoretické části by bylo vhodné sjednotit názvy motolice kopinaté *Dicrocoelium lanceatum* (str. 3 a 33) a *Dicrocoelium dendriticum* (str. 14 a 20).

2/ Některé delší části práce (str. 6 – 9, Hromas a kol., 2008) čerpají z jediného citačního zdroje.

3/ Na str. 15 – 25 by bylo lepší sjednotit názvy kapitol popisujících jednotlivé parazitózy (klinické projevy – klinické příznaky, diagnóza - diagnostika, léčení a boj – léčba – terapie).

4/ Doporučuji také, sjednotit způsob citace v textu str. 31, Lamka et al. (1994) a Lamka, J. a kol., 1994.

5/ V tabulce 1 str. 31 nejsou vysvětleny zkratky LPG a EPG.

6/ Přehled parazitů na str. 33 – 35 by měl být uspořádán (např. podle taxonomického zařazení) a *Elaphostrongylus cervi*, který byl nejčastěji zjišťovaným parazitem, chybí.

7/ Metoda larvoskopického vyšetření není metou dle Ducháčka, jak uvádíte na str. 36, ale modifikací postupu dle Baermanna.

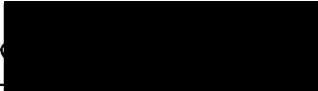
8/ V závěru práce chybí účinnost léčby stanovená na základě larvoskopického vyšetření uváděná ve výsledkové části i v diskusi.

9/ V abstraktu popisovaná účinnost léčebných zásahů budí dojem, „že se jedná o účinnost léčby zaměřené proti plicnici *Elaphostrongylus cervi*. O jakou účinnost se ve skutečnosti jedná?

Celkově hodnotím práci jako velmi přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **velmi dobře**

V Hradci Králové dne 25. 5. 2009


Podpis oponenta diplomové práce