

# Oponentský posudek

## *Oponentský posudek*

na rigorózní práci Mgr. Filipa Hrona

### Metodika vyšetřování sexuálních trestných činů (vybrané problémy)

Na základě pověření proděkanem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze předkládám oponentský posudek na shora uvedenou rigorózní práci.

Téma vyšetřování sexuálních trestných činů a metodika jejich vyšetřování je vždy aktuálním tématem, které si jistě zaslouží v každé době odbornou pozornost. Překročení okruhu dovolených sexuálních partnerů nebo dovolených sexuálních jednání totiž tvoří poměrně rozsáhlou součást kriminality, jíž je bohužel vlastní i vysoká míra latence a to zejména z těch důvodů, které v této práci autor správně uvádí.

Autor rigorózní práce si, jak vyplývá z jejího úvodu a závěru, vytýčil za cíl přiblížit metodiku vyšetřování dvou nejčastějších a nejzávažnějších sexuálních trestných činů, a to znásilnění a pohlavního zneužívání. Předložená práce je po formální stránce úpravná a splňuje požadavky, které jsou na tento druh písemností kladeny. Jazykově ani slohově nevykazuje zásadních nedostatků vyjma některých drobných pochybení charakteru gramatického (např. „vytypovat“ použité na několika místech, přičemž autor měl pravděpodobně na mysli „vytipovat“). Zvolená odborná literatura přiléhá vhodně k tématu.

Rigorózní práce o rozsahu 100 stran textu sestává z úvodu, čtyř kapitol, závěru, seznamu použité literatury, seznamu zkratk a cizojazyčného resumé. Vlastní práce se soustřeďuje v prvních třech kapitolách na 57 stranách textu. V první kapitole, nazvané „Kriminalistická charakteristika znásilnění a pohlavního zneužívání“ autor rozebírá typické způsoby páčání, pachatele, oběti a typické stopy této trestné činnosti. Ve druhé kapitole se zabývá postupy a metodami vyšetřování těchto trestných činů a to od podnětu k vyšetřování přes počáteční úkony a stanovení vyšetřovacích verzí k vlastnímu vyšetřování a jeho jednotlivým úkonům. Kapitulu třetí pak věnoval zvláštnostem vyšetřování uvedených trestných činů a zabývá se v ní sekundární viktimizací oběti, výsledkem oběti a

problematikou falešných obvinění. Nejrozsáhlejší kapitola celé práce – kapitola čtvrtá - je věnována kazuistice, tedy konkrétním poznatkům z praxe, jež jsou opřeny o reálné případy rozebírané trestné činnosti. Tato kapitola, která zabírá největší část práce (25 stran textu) je nepochybně zajímavá a dokumentuje předchozí autorovy odborné závěry, avšak z odborného hlediska není podle mého názoru pro práci příliš přínosná. V závěru autor sumarizuje poznatky, ke kterým dospěl, zdůrazňuje omezenost zpracované části metodiky vyšetřování sexuálních trestných činů, která ve svém celku přesahuje rozsah jeho práce.

Co se týká případných nedostatků, pak podle mého názoru vedle shora již uvedeného, je autorovi nutné dále rovněž vytknout zmatečné užívání pojmů, které mají v trestněprávní teorii svůj ustálený význam. Například slovo „skutek“ má svůj přesný legální obsah, jak v trestním procesu (totožnost skutku), tak v trestněprávní nauce (problematika mnohosti trestné činnosti). Nelze ho tedy rozhodně užít k označení trestného činu, jak autor činí na několika místech (např. str. 15) neboť platí, že každý trestný čin je skutkem, ale nikoli každý skutek musí nutně být trestným činem.

Mgr. Filip Hron ve své rigorózní práci prokázal znalosti v rámci zvoleného tématu a nelze mu upřít i snahu o zajímavé a neotřelé zpracování. Prokázal i schopnost pracovat s odbornou literaturou a rovněž tak nelze nevidět snahu o získání souboru aktuálních poznatků přímo z praxe a učinit tak práci zajímavou a čtivou. Práce jako taková nemá z mého pohledu zásadní a nenapravitelné odborné nedostatky a v obecné rovině splňuje z větší části požadavky kladené na tento druh odborných prací.

Posuzovaná rigorózní práce je podle mého názoru dostatečně způsobilým podkladem pro její ústní obhajobu. Autor provedl z kriminalistického hlediska zevrubný trestněprávní rozbor daného tématu, prokázal znalost praxe i schopnost jejího teoretického zobecnění. Vzhledem k praktickému zaměření celé práce doporučuji, aby autor při ústní obhajobě práce vyjádřil svůj osobní názor k otázce právní úpravy sexuálních trestných činů de lege lata a de lege ferenda.

V Praze dne 28.dubna 2010

JUDr. Vladimír Vočka, Ph.D.

---