



POSUDEK OPONENTA
na diplomovou práci

KARTEL V EVROPSKÉM PRÁVU
(rozsah 67 stran; odevzdána dne 13.5.2010)
diplomant: **Renata Kolerová**

konzultant: **Prof. JUDr. Luboš Tichý, CSc;**
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

-
- Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc diplomantka téma zvládla zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 - Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti i vstupní údaje a jejich zpracování.
 - Cíl práce a jeho dosažení:** Diplomantka si za cíl práce stanovila přesný obsah dohody mezi podniky, rozhodnutí sdružení podniků a jednání ve vzájemné shodě. Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
 - Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 6 kapitol (kromě úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 - Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
 - Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu je většina práce poněkud stížena nediskusním přístupem *ex cathedra* (výjimky např. s. 26, 44), což v dané oblasti, která se neustále rozvíjí, je trochu politováníhodné.
 - Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na diplomovou práci.
 - Práce s literaturou:** tuzemskou i zahraniční je dostatečná. Je třeba ocenit, že diplomantka pracuje s literaturou z více jazykových oblastí.
 - Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující.
 - Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce.
 - Největší klady práce:** Je třeba ocenit

- čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu;
- zpracování obtížné kategorie jednání ve shodě (kapitola 6).

12. **Nedostatky práce:** již výše zmíněný částečně nediskusní přístup k některým pasážím (viz bod 6 shora).

13. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:

- S. 26, odst.3: je třeba uvést do souladu odkaz na „dohody nezávazné“ (což je sám o sobě pojmový rozpor) se skutečností, že zakázané dohody jsou neplatné (čl. 101/2 SFEU), a tudíž nezávazné samy o sobě.
- S. 28: proč autorka považuje vertikální dohody za méně nebezpečné, než dohody horizontální?
- S. 35: Existuje nějaká matematická či statistická metoda pro výpočet úrovně konkurence na daném trhu?
- S. 44 i.f.: považuje diplomantka výkon hospodářské činnosti za pojmový znak sdružení podniků podle čl. 101 SFEU?

14. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení stupněm **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 26.5.2010

Doc. JUDr. Pavel Svoboda Ph.D., D.E.A.