

## Závěr

Cílem této práce bylo popsat důležité aspekty a otázky zápisného řízení s ohledem na možné překážky bránící udělení práva k ochranné známce Společenství. Již od počátku jsem si byl vědom skutečnosti, že popsat vyčerpávajícím způsobem veškeré problematické momenty zápisného řízení není možné. V úvodní části jsem se zaměřil na popis základních funkcí ochranné známky jako takové a role ochranné známky Společenství v evropském právním prostoru. Převážná část této práce je věnována analýze absolutních a relativních důvodů zamítnutí zápisu ochranné známky Společenství.

Své poznatky o této problematice jsem čerpal z podstatné části také ze zahraniční literatury, neboť jsem měl příležitost navštívit knihovnu Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu. Za velmi užitečný zdroj znalostí považuji také Úřadem aktualizované materiály zpracovávané formou metodických pokynů, které se ukázaly být cenným vodítkem zejména v části týkající se relativních důvodů zamítnutí zápisu. Významnou úlohu ve výkladu textu Nařízení sehrála judikatura Evropského soudního dvora, bez níž by bylo jen velmi obtížné hledat odpovědi například na otázky rozlišovací způsobilosti či grafické znázornitelnosti označení.

Z aktuálního vývoje v oblasti ochranných známek na území Evropské unie lze vyzorovat zesilování postavení ochranné známky Společenství, která je z praktických i ekonomických hledisek stále vyhledávanějším nástrojem k získání práva na označení na tomto území. Na jedné straně stoupá ze strany podniků a dalších subjektů zájem na registraci netradičních typů ochranných známek, na straně druhé sledujeme tendence spočívající v klesajícím počtu registrací na počet podaných přihlášek.<sup>1</sup> Celkový počet všech registrovaných ochranných známek Společenství téměř dosáhl hranice 600 tisíc, přičemž přes 98% z celkového počtu podaných přihlášek tvoří přihlášky slovních a grafických známek.<sup>2</sup>

Domnívám se, že skutečným problémem zápisného řízení se v nejbližší době stane samotné množství námitek podaných z důvodu podobnosti označení. Efektivní řešení by mělo, dle mého názoru, spočívat v posílení role národních úřadů v tom smyslu, aby užívání označení geograficky omezené hranicemi jednoho či dvou států bylo chráněno skutečně jen na příslušném území. Jsem si vědom toho, že jednotný trh EU umožňuje volný pohyb

---

<sup>1</sup> Srov. Statistika ochranných známek Společenství za rok 2009 z 12. ledna 2010, oddíl 4, s. 1. [cit. 20-02-2010], Dostupné z: [http://oami.europa.eu/ows/rw/resource/documents/OHIM/statistics/ssc009-statistics\\_of\\_community\\_trade\\_marks\\_2009.pdf](http://oami.europa.eu/ows/rw/resource/documents/OHIM/statistics/ssc009-statistics_of_community_trade_marks_2009.pdf).

<sup>2</sup> Tamtéž, oddíl 13, s. 1.

výrobků a služeb včetně samotných občanů členských států, avšak přesto by měla být provedena korekce současného stavu. Případy, kdy je ochranná známka Společenství ve skutečnosti užívána jen například na území Kypru, přičemž je následně bráněno zápisu podobných označení na zbytku území EU, jsou dle mého názoru nepřijatelné a neodpovídají zamýšlenému efektu textu Nařízení. Domnívám se, že negativní účinky současného stavu by napomohlo zmírnit snížení lhůty podle čl. 15 odst. 1 Nařízení. V souladu s požadavkem čl. 19 odst. 1 TRIPS by bylo možné snížit pětileté období pro započetí řádného užívání známky na tři roky. S ohledem na značnou dynamiku vývoje trhu by taková změna jistě nebyla překážkou. Dále by mělo být podmínkou prokázat užívání známky alespoň na území třech členských států EU. Přijetí těchto opatření je nanejvýš aktuální, neboť je třeba počítat s oddálením účinků změn z důvodu nutnosti přijetí přechodného období.

Neměnná by naopak měla zůstat ustanovení příslušné právní úpravy, která umožňují, aby ochranná známka Společenství mohla spolehlivě plnit své základní funkce. Akceptovat nové typy ochranných známek lze jen za podmínky, že budou zároveň přínosem pro ekonomické subjekty i pro spotřebitele. V případě potřeby mají soutěžitelé stále k dispozici právní nástroje ochrany před nekalou soutěží.

Na první pohled jasné znění článků 4 až 8 Nařízení musí odpovídajícím způsobem postihnout možné situace, avšak zároveň v sobě skýtá mnoho otázek a nejasností, které znesnadňují jejich výklad. Proto jsem se jej pokusil doplnit názornými příklady, které by měly přispět k jeho lepšímu pochopení a snad i k praktické využitelnosti této práce. Nakolik se mi tento úkol podařilo splnit, nechť posoudí čtenář sám.