

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bém Roman

**Název práce:** Vliv agenturních zpráv na obsah domácích rubrik vybraných celostátních deníků

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 2.2 - Mám výhrady k interpretaci zákona č. 517/92 Sb. o ČTK:

V pozn. 98 na str. 58 diplomant uvádí, že podle dotyčného zákona měla být agentura zprivatizována do 24 měsíců. Může uvést příslušný paragraf?

Na téže straně pak v souvislosti s financováním konstatuje, že agentura nedostává peníze na provoz ze státního rozpočtu, což je pravda, ale v pasáži chybí časové zařazení (není totožné s účinností zákona). Prosím o doplnění. Poslední nepřesnost souvisí s volbou Rady ČTK - je možnost opakované volby neomezená, jak může vyplynout z formulace na str. 59?

ad 2.3 - Ve výběrovém souboru, kde na str. 52 upozorňuje sám autor na jistý problém u HN, které "často kombinují zpravodajství z politiky a ekonomiky", bylo třeba zmínit jisté limity výsledků šetření, když agentura kromě všeobecného servisu (předmět zkoumání) vydává i servis ekonomický.

Jako jednotku měření zvolil autor zprávu, což je sice v případě agentury standardní formát, který má ale v agenturním servisu vícero podob - fleše, verze, shrnutí atd., zajímavým zjištěním mohla být odpověď, který z formátů se nejvíc uplatňuje v médiích. V práci postrádám pasáž, která by se zevrubně zabývala strukturou agenturní produkce, ČTK přece nevydává klasické rozhovory, reportáže, případně jiné žánry (srovnej na str. 61



- "Redakce sledovaných deníků využívají zpravodajství ČTK výhradně k publikování zpráv, ani jeden rozhovor, reportáž nebo analýza nebyla zdrojována agenturou." Jak by mohla, když je ČTK nevydává).  
Navíc agentura vydává avíza, plány, deníky očekávaných událostí, zpřístupňuje databázi událostí a využití tohoto informačního servisu o nadcházejícím dění, který může mít vliv na nastolování agendy v redakci deníku, měl autor minimálně zmínit.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
ad 3.1 V závěru (na str. 81) autor konstatuje, že sledované deníky využívají servis v hojné míře, na stránkách novin ale převládají zprávy z vlastních zdrojů. Toto zjištění interpretuje tak, že byla "vyvrácena jedna ze základních tezí, která předpokládala, že budou agenturní texty tvořit v ě t š i n u obsahu domácích rubrik". Formulace cíle (str. 13) ale zní tak, že práce by měla potvrdit nebo vyvrátit teze o tom, že zpravodajské agentury v ý r a z n ě ovlivňují obsah a témata tuzemských celoplošných deníků..."  
ad 3.2 V anglických klíčových slovech by na místě press bylo vhodnější news agency (str. 4), odběratelé si "nepůjčují" agenturní zprávy či jejich části (přebírají je, krátí...)  
ad 3.3 U opakovaných odkazů stačilo uvést ibid či tamtéž (např. str 16,19, 21, 50), odkaz č.14 nefiguruje na příslušné straně.  
ad 3.5 Překlepy jsou jen ojedinělé: v angl. klíčových slovech - agendy místo agency (str. 4), dále str. 17 či 79. Z věcných nepřesností upozorňuji na opakovaný výskyt České tiskové agentury (místo kanceláře) v tezích DP, užití ekonomie místo ekonomiky na str. 27, neúplný název Mladé fronty (str. 55, 60).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce bezpochyby splňuje podmínky kladené na závěrečnou práci magisterského studia a přináší zajímavá zjištění v podobě aktuálních dat ilustrujících význam agenturního zdroje. V tom spatřuji její největší přínos a využitelnost ve výuce (např. v předmětu Práce s informacemi či Zpravodajské agentury).

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Platí obecně teze, že "ve zpravodajství o domácích tématech navíc odpadá i možnost využít více agenturních zdrojů (jako je tomu například v zahraniční rubrice, kdy média mohou odebírat více mezinárodních agentur)", jak autor uvádí na str. 13?
5.2	Diplomant se věnuje rovněž otázce příznání původu agenturních zpráv, upravuje tuto oblast (kromě etických norem) ještě nějaký jiný dokument?
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

25. 1. 2010