

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janeček Petr

**Název práce:** Vývoj přístupu žen jako informačních zdrojů do zpravodajství České televize

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor diplomové práce dodržel cíl, techniku i strukturu práce definované ve schválených tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zvolil pro svou diplomovou práci téma, které je v oblasti mediálních studií v České republice velmi málo zastoupené, a svými výsledky přispěl k doplnění alespoň drobné části dat z oblasti genderového pohledu na média, která stále bohužel nejsou k dispozici. Pro teoretický vhled do tématu zvolil celou řadu studií, které se zvolenou perspektivou vzájemně doplňují a vytvářejí vyrovnaný celek. Při práci s literaturou prokázal nejen schopnost porozumět odbornému textu, ale zejména schopnost seskupovat informace do nových souvislostí a vztahovat je k předmětu zájmu vlastního výzkumu. S ohledem na typ výstupu, kterým je diplomová práce, zvolil také odpovídající metodologii a funkčně jí data zpracoval. Teoretická část diplomové práce přináší ucelený pohled na danou problematiku, vhodným způsobem orientuje čtenáře či čtenářky v dané oblasti. Jen výjimečně se autor uchyluje k poněkud neukotveným prohlášením, např. "V tomto smyslu se nejčastěji hovoří o tolik proklamované a novináři idealizované objektivitě" (s. 26 - odkud víme, že novináři objektivitu idealizují?) nebo "Televizní zpravodajství se snaží co nejvěrněji odrážet skutečnou realitu, ve které lidé žijí." (s. 44). Často také užívá bez kritické reflexe a bližšího vysvětlení odkazy k "postmoderní době" či "postmodernímu světu" (s. 42, 43 atd.). Místy je patrné, že autor je ovlivněn prací v analyzovaném médiu (viz víra týkající se cílů televizního zpravodajství citovaná výše, s. 44), což u něj vede také ke spíše sociocentrickým závěrům "vinícím" zpodle něj neuspokojivého zastoupení žen jako informačních zdrojů ve zpravodajství České televize jiné instituce, které je

nedostatečně zaměstnávají, spíše než média samotná a jejich způsob práce se zdroji. Na řadě jiných míst ale autor naopak prokazuje vysokou míru sebereflexe, v závěru vysvětluje omezení vlastní metodologie a přístupu a v celém textu se snaží poskytnout vyvážený pohled na kontroverzní výzkumné otázky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura předložené diplomové práce je přehledná, logická, vyhovuje zvolenému tématu a dává prostor pro jeho dostatečné objasnění. Poznámkový aparát autor příliš neuzivá, ale není možné to považovat za velký nedostatek práce, protože autor dostatečně odkazuje k použitým zdrojům (i když místy by mohl i u nepřímých citací či odkazů uvádět číslo stránky či stránek, v nichž se odkazovaný jev vyskytuje). Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, jen výjimečně se objevují drobné překlepy. Problém má autor jen s přepisem složitějších jmen citovaných autorek - Vochocové a Gallagher (s. 24, 25 aj.). Grafická úprava práce je dobrá, ovšem v úvodním prohlášení chybí údaj o počtu znaků, z nichž se text práce skládá, a není přiloženo ani CD s elektronickou podobou diplomové práce. Doporučuji, aby autor tyto údaje a přílohy doplnil.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Petra Janečka je zajímavým příspěvkem k tématu role genderu v oblasti zpravodajství, konkrétně sociologie zdrojů, a doplňuje dílčí, ale významným způsobem chybějící data této oblasti pro Českou republiku. Teoretická část práce poskytuje dostatečný vhled do problematiky a závěry analytické části přináší požadované, pro autora, jak sám zmiňuje, poněkud překvapivé závěry. Sohledem na to, že autor neuvedl údaj o počtu znaků, z nichž se skládá text diplomové práce, nemohu usuzovat, zda dostal požadovanému minimálnímu počtu normostran, ale práce, přestože je útlá, působí uceleným dojmem a nezdá se, že by její spíše malý rozsah byl na úkor kvality zpracování tématu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Do jaké míry podle Vás údaje o procentuálním zastoupení žen jako zdrojů ve zpravodajství vypovídají o skutečné pozici žen v (české) společnosti? - námět k diskusi o nedichotomické podstatě genderu jako kategorie
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26.1.2010

Podpis: 