

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Farná, Kateřina

Název práce: Srovnávací analýza příloh celostátních deníků Salon, Kavárna a Orientace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švec, Štefan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 3 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zajímavě a přínosně analyzuje tři kulturní přílohy celostátních deníků. Zasazení jejich existence do historického kontextu je spíš zlomkovité a lehce chaotické, ale samotný popis příloh a jejich následná analýza z několika stran přináší, přes nutná omezení daná rozsahem práce, užitečný pohled na zmíněné novinové suplementy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 3 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže | 3 |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7) | 4 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je vhodně strukturovaná, přílohy dobře zvolené, prezentované a obohacující obsah. Jazyk práce je v analytických částech standardní, v úvodu a shrnujících partiích autorku přemohl úzus odborného textu, který ji vedl k vytváření novotvarů ("díleče", s. 108), nesrozumitelnosti (hned první věta práce na s. 10, dále např. "znalost vysokoškolských studentů těchto suplementů" tamtéž, podobně mnohde jinde), chybným vazbám (druhá věta na straně 108 aj.), k občasným překlepům a nakonec k popření snahy o odbornost expresivními výrazy (poslední věta celé práce zní "Kavárna pak ostatní přílohy trumfla svou specifickou on-line verzí."). Autorka o sobě někdy mluví v první, jindy ve třetí osobě atp. Práce si obecně zasloužila ještě jedno důkladné čtení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci považuji za víceméně zdařilou, naplňující nároky kladené na magisterskou diplomovou práci. Autorka měla nechat text projít ještě jednou (především stylistickou) korekturou. Vedle toho se rozhodně měla vystříhat neúměrně ambiciózních a nesebekritických hodnotících vyjádření úvodu a v závěru: "podrobně analyzuji..." (s. 10), "...jsem dále učinila rozsáhlou kvantitativní obsahovou analýzu..." (s. 10) či "Zadání práce, tedy podrobnou kvantitativní analýzu suplementů Salon, Kavárna a Orientace v letech 2006-2008, jsem splnila." (s. 109). Tato prohlášení nejsou (a v kontextu diplomové práce tohoto rozsahu ani nemohou být) zcela pravdivá, podobné sebehodnocení navíc autorce ne zcela přísluší. Tyto výtky směřují však více k formě než k obsahu předložené práce, který považuji za přínosný. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit na škále velmi dobře-výborně v závislosti na předvedené obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V čem vidíte klady a v čem zápory suplementů, které jste zkoumala, jako celku? Kdybyste měla moc je změnit, jakým směrem byste je posunula? |
| 5.2 | Znáte podobný druh novinových příloh z nějakých světových tištěných médií? Pokud ano, pokuste se o srovnání s českými přílohami, které jste zkoumala. |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 7. 2010

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!