

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pivodová Kristýna

Název práce: Odhalení: Nerozhlasová reality show Českého rozhlasu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vypustila plánovanou kvalitativní analýzu a rozhovory s tvůrci. Vsvětluje to překvapivým prodloužením projektu, což lze akceptovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	7
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	6
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kristýny Pivodové usiluje o analýzu multimediálního projektu ČRo Odhalení a klade si zejména otázku, zda lze v multimediální kompozici najít prvky klasické "rozhlasovosti" (str.19). Z práce je zřetelně patrná snaha o preciznost, podrobnou rešerši zdrojů a syntézu co největšího množství detailů z oblasti, která dosud nebyla souborně popsána. To se projevuje zejména v poctivé deskripci produkční historie multimediálních projektů Českého rozhlasu (nejen Odhalení, ale i pět dalších chronologicky seřazených přírodovědných kompozic) a prezentace Českého rozhlasu na internetu - 4. kapitola, str. 33-49. Práce se tak sice odchyluje od deklarovaného záměru a proporčně dává mnoho prostoru sekundárním tématům, přesto je však 4. kapitola největší předností práce. Zejména pak ve srovnání s takřka nepřijatelnými pochybeními obsaženými v ostatních kapitolách.

Nepřehlédnutelným fiaskem je minimální množství odborné akademické literatury a to, jak autorka zachází se základními koncepty. Seznam literatury na str. 76 čítá jedenáct buď bezvýznamných nebo nedostačujících položek, vše v češtině... Neil Postman, Marshall McLuhan, Bohuslav Blažek představují to nejnáročnější z mediálních studií ... Teoretická východiska práce nenabízejí ani náznak definice základních pojmů - digitalizace, konvergence médií, interaktivita, multimedialita ... (Respektive např. konvergence je naznačena

podle patnáct let starého Blažka na str. 13 - proč se tedy Henry Jenkins vůbec namáhá ...? Definice multimediality je převzatá z legislativního procesu ..., str. 31) Nové digitální technologie a reality-shows jsou snad nejčastější témata mediálních studií posledních deseti let, přičemž autorka nepoužila ani jediný konkurenceschopný titul ani k jedné z těchto oblastí. Ze všech důsledků zásadního podcenění teoretického rámce (amatérské pojednání o konci masového publika na str. 17, neobjasněný a v odborné literatuře neužívaný pojem "kontejnerová reality-show" na str. 9) se zaměřím jen na nepodložené zacházení s klíčovým pojmem "digitalizace". Autorka je zjevně přesvědčena, že digitalizace je totožná s webovou prezentací rozhlasu. "Digitalizace rozhlasového vysílání umožňuje přenášet větší množství dat a nabízí proto kromě dosavadního příjmu zvuku také současný příjem obrázků, textu, videa a dalších služeb. ... Jako první s tímto způsobem prezentace informací přišel internet ... Internet je však založen na jiné technologii, jejíž princip spočívá v provázané síti informačních toků a "prostoru bez hranic" (str. 13). Ne snad že by webové stránky rozhlasu a služby, které nabízejí, nebyly doprovodným jevem technologické proměny "starých" médií. O tom, co vše spadá do procesu digitalizace/digitizace rozhlasu se však vede dlouhodobá debata. Výše uvedené pojetí digitalizace nemělo být prezentováno jako samozřejmost, ale jako jeden z různých průběžných výsledků komplexní debaty. Obvykle se rozlišuje minimálně mezi digitalizací a digitizací. Digitalizace je chápána jako digitální konverze celého procesu produkce, transmise a recepce; tedy včetně například užívání DAT nosičů při sběru zvukových dat nebo hudby z CD nosičů) (Priestman, 2001: 244). Digitizace (DAB, digital audio broadcasting) představuje konverzi zvukového signálu, "nový systém transmise, který užívá počítačovou technologii místo standardního analogového signálu" (Haenens, Saeys, 2001: 133).

Snadno napadnutelné jsou také výzkumná otázka i provedení a interpretace výsledků kvantitativní analýzy příspěvků v rámci multimediálního projektu Odhalení. Jde o multimediální projekt, takže otázka po pozůstatcích "rozhlasovosti" nedává smysl. Multimedialita (často jako výsledek konvergence) je samostatná kvalita, nikoli mechanický slepenec původních specifik "starých" médií, které by se v něm daly zpětně rekonstruovat. Ospravedlnění otázky také neprospívá to, že je prověřována prostým počítáním čistých audiopříspěvků, videopříspěvků a internetových aplikací. Počet audiopříspěvků je pak zřejmě považován za ukazatel "rozhlasovosti" (str. 65). Audiopříspěvků potom vychází stejný počet jako videopříspěvků (267). Tento údaj je však navíc výsledkem naprosto chybného samplingu. Autorka se zaměřuje pouze to, čemu říká příspěvek (str. 64). Ze vzorku se tak vytrácí několik let nestávajícího streamu videa na internetové stránce Rádía Leonardo, které by možná poměr mezi audiovizuální a čistě auditivní stránkou projektu zvrátilo. Autorka vypustila video stream záměrně, tento krok ale nijak nevysvětluje ... Také úvaha o tom, že podle média přenosu převažoval přenos prostřednictvím rozhlasu (str. 72) je chybná. Většina audiopříspěvků byla původně určena pro vysílání na Rádíu Leonardo, které je současně dostupné z příslušně vybavených rozhlasových přijímačů a současně je to také web radio.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	6
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	6
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Závěry práce (str. 74) jsou velmi stručné a nejsou explicitě vztaheny k původní otázce po rozhlasovosti. Vzhledem k výše uvedeným chybám ve výzkumu je nelze považovat za podložené. Autorka současně provedla analýzu webu bez jediné učebnice zaměřené na instruktáž k analýze tohoto typu obsahu. V používání terminologie - jak bylo také naznačeno výše - se vyskytuje řada chyb a nedourčeností. Jazyková úroveň a stylistické kvality práce v oblastech mimo odborný styl jsou zvládnuté velmi dobře.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byl pro účely práce chápán pojem "digitalizace rozhlasového vysílání"?
5.2	Proč byl ze vzorku vyloučen videostream z pavilónu goril?
5.3	Jak byste zhodnotila svůj seznam použité literatury?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!