

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Ammar Sanallh

Název práce: Spasticita – různé formy hodnocení, teoretická práce, řešení, kazuistiky pacientů.

Akademický rok: 2009

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

BC je přehledná, přiměřená k tématu a cíli práce. Kapitoly jsou logicky členěny a navazují na sebe.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické částí, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

BC je po stránce stylistické a gramatické v pořádku (pro studenta toto nebylo jednoduché, protože je cizinec). Poměr teoretické a praktické části je vyvážený).

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Cílem práce bylo popsat spasticitu, její hodnocení a terapii. Autor se snažil upozornit na obtížnost tento neurologický příznak vyšetřit a následně ovlivnit.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Student musel prostudovat řadu odborných textů, které byly vhodně vybrány. Klíčové pojmy byly definovány správně.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Při popisu jednotlivých metod mohl být autor podrobnější a jednotlivé prvky více vysvětlit. Fyzioterapeutické přístupy byly vybrány a v terapii užity správně. Z testů, které hodnotí spasticitu, popsal student všechny, které jsou dostupné.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Tato problematika byla v minulosti studenty již několikrát zpracovávána. Pro teorii je méně přínosná, ale pro praxi určitě význam má. Student ukazuje na možnosti, jak spasticitu(spíše však klinický hypertonus) ovlivnit.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Pro studenty, kteří nemají zkušenosti z praxe, je velmi složité se v této problematice orientovat (nejednotnost názoru i samotných profesionálů). Z tohoto důvodu hodnotím toto téma jako náročné a nepříliš vhodné ke zpracování v BP.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Autor ukázal na nutnost sjednocení testů a přinesl možnosti fyzioterapeuticky spasticitu ovlivnit tak, aby se osoby s tímto postižením staly soběstačnější.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

V závěru autor upozorňuje na vhodnost kombinace přístupů a metod(s tímto máme dobré zkušenosti i na KRL).

10. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

V tomto směru zasluhuje student velkou pochvalu, protože ke zpracování BP přistupoval velmi zodpovědně a svědomitě. Velmi hezky spolupracoval s pacienty, byl vůči nim trpělivý a v terapii pečlivý. Proběhla řada konzultací s vedoucím práce a autor se vždy snažil mé připomínky akceptovat.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázka pro studenta:

Dokážete vysvětlit jaký rozdíl je mezi spasticitou a klinickým hypertonem?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 2.6. 2009

Podpis: Vendula Matolínová

