

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Pavlína Timpelová

Název práce: Rekondiční pobyty pro pacienty po poškození mozku

Vedoucí práce: Mgr. Renáta Muchová

Jméno oponenta: MUDr. Petra Sládková

Akademický rok: 2008/2009

1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna na tři části – teoretickou, speciální a praktickou.

Teoretická část popisuje problematiku cévních mozkových příhod a nádorů choroidálního plexu.

Ve speciální části jsou popisovány druhy rekondičních pobytů (RP), jejich náplně, cíle.

Praktická část obsahuje dvě kasuistiky pacientů kteří se zúčastnili rekondičního pobytů pořádaného Klinikou rehabilitačního lékařství.

2. Formální náležitosti práce

Autorka používá neobvyklé obraty a slovní spojení např. str. 4 Dnešní doba sebou nese spoustu moderních metod, jak tato onemocnění s větším úspěchem zvládnout nebo např. Dalším pohybovým vyjádřením se stal bazén viz. str. 44.

Používá velká písmena u Rekondičních pobytů, Denního stacionáře, i když se nejedná o názvy.

Grafická úroveň práce je uspokojivá. Hezky zpracovaná je obrazová dokumentace, zejména barevné fotografie pacientů ze RP.

Rozsah práce a poměr teoretické a praktické části je úměrný vybranému tématu.

Studentka při citování internetových zdrojů nedodrží citací normu ISO-690.

Seznam použité literatury obsahuje 18 titulů, z toho 3 anglicky psané tituly, internetové zdroje v počtu 5 citací.

3. Cíl práce

Studentka si stanovila jako cíl zjistit k jakým změnám ve zdravotním stavu pacienta může dojít během týdenního rekondičního pobytu.

Hypotézu formulovala poněkud krkolomně, taková to podoba hypotézy je nepřijatelná. Autorka cíl práce splnila.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je uspokojivý, studentka se snažila vybírat nové a aktuální dostupné zdroje.

5. Metodologie

Autorka nepopisuje použité metody svého výzkumu.

Diskuse je sice obsáhlá, rozsahem na tři stránky, ale nepříliš vypovídající.

Stanovený cíl a zejména hypotéza jsou podle mého příliš odvážné, za pouhý týden rekondičního pobytu se dají těžko očekávat změny takového rozsahu jaké studentka předpokládá.

Cílem RP není dosáhnout dramatických změn ve zdravotním stavu pacientů, ale zejména možnost navázání nových sociálních vaze, poznání nového prostředí.

6. Přínos pro praxi

Vybraná problematika je sice aktuální, ale forma kterou studentka zvolila pro zpracování není příliš vhodná.

Přínos pro praxi je a bude podle mého názoru minimální.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Náročnost vybraného tématu odpovídá obtížnosti úrovni bakalářské práci.

Autorka se snažila rozpracovat zejména kasuistiky dvou vybraných pacientů.

8. Výsledky a jejich analýza

Presentované výsledky nejsou příliš přesvědčivé. Interpretaci výsledků velmi narušují studentkou vybrané formulace, nezvyklá spojení a obraty které se naprosto nehodí do bakalářské práce.

9. Závěry a doporučení

Velmi povedený je poslední odstavec obsažený v závěru práce, pouze zde jakoby autorka práce pochopila to co je na RP nejpřínosnější a to je právě změna prostředí, poznání nových přátel, navázání kontaktů s lidmi kteří si prošli podobnou těžkou životní zkouškou.

Práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.

10. Aktuálnost práce

Autorka si zvolila jako téma pro svoji práci aktuální problematiku rekondičních pobytů, sama se dvou týdenních pobytů zúčastnila, s pacienty také pracovala. Práce vychází i z požadavků praxe, členů multidisciplinárního rehabilitačního týmu, kteří se sami pobytů účastní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Proč jste si jako název pro svoji práci zvolila téma Rekondiční pobyty pro pacienty po poškození mozku, když uvádíte ve speciální části typy pobytů i pro pacienty s jiným typy onemocnění (Sdružení šance)?
- Neměla by se Vaše teoretická část věnovat také spíše problematice rekondičních pobytů než popisu onemocnění pacientů z kasuistik?
- Upřesněte jaké konkrétní výzkumné metody jste v rámci své práce používala.

Návrh klasifikace práce: ještě dobře

Datum: 27.5. 2009

Podpis: 