

9. Aktuálnost práce

(téma vychází z požadavků praxe, vztah k studovanému oboru)

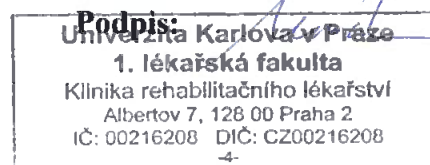
Téma bakalářské práce je aktuální, vychází z požadavků praxe.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem je definován biomechanický rámec vztahů a jaké jsou jeho dílčí přístupy definované ?
2. Definujte pojmy terapeutické činnosti a ergoterapeutické činnosti. Jakou hierarchii vůči sobě zaujímají?
3. Jak probíhá test knihy při snížené aktivitě extenzorů ruky?
4. Na str. 34 popisujete Kleinertovu metodu, kdy provádíte s pacientem aktivní cvičení již od prvního týdne po operaci. Naproti tomu na straně 39 zmiňujete, že pacient je pozván na aktivní rehabilitaci až po 6 týdnech. Kdy tedy začíná na pracovišti ve Vysokém nad Jizerou pooperační rehabilitace?

Návrh klasifikace práce: **dobře**

Datum: 20.8.2009



Formulace často nejsou jasné, úplné, cíle a závěry jsou spíše obecného charakteru, nejsou dostatečně rozvedené. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich obecnému definování. Argumentace v práci je spíše strohá.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Rozsah zpracované literatury je dostatečný, v textu se však vyskytují nepřesnosti v definování základních ergoterapeutických pojmů a hierarchii pojmů jako ergoterapeutický přístup a jednotlivé prostředky terapie, jako např. dlahování a terapeutické činnosti. Studentka uvádí, že toto jsou 3 hlavní směry využívané na zmiňovaném pracovišti. Zde nelze hovořit o ekvivalentech v hierarchii těchto pojmů. Nesprávně je definován i biomechanický rámec vztahů (str. 22), resp. jeho jednotlivé přístupy. Další chybné rozdělení a definování terapeutických činností a ergoterapeutických činností (str. 35).

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Použitá metoda v práci je popis stávající situace na pracovišti v teoretické části a rozbor 2 kazuistik v části praktické. Situace není diskutována s jinými pracovišti.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka při zpracování projevila snahu o zpracování teoretické části práce, rovněž prokázala svou zkušenost ze svého působení v praxi ve jmenovaném zařízení ve Vysokém nad Jizerou. Pasáž týkající se dlahování je přínosná jak z hlediska teoretického, tak praktického využití.

7. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Průběh práce je demonstrován na 2 kazuistikách. Kazuistiky jsou průměrně zpracované, obsahující kromě podrobného vyšetření krátkodobé a dlouhodobé plány, které jsou však opětně hodně obecného charakteru (např.: *zlepšení celkových funkčních schopností PHK v p,iADL*). Obecné výstupy práce diplomantka diskutuje v diskuzi a závěru práce.

8. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Ocenila bych lepší charakter diskuze v závěru práce, informace v diskuzi (srovnání s jinými zdroji, polemika) a závěru (shrnutí) bakalářské práce nejsou správně vytyčené, spíše se prolínají. Stejná připomínka byla již vytknuta u předešlé obhajoby.

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Lenka Kubátová

Název práce: Rehabilitace v Ústavu chirurgie ruky ve Vysokém nad Jizerou

Podtitul bakalářské práce: Ergoterapeutický přístup k pacientům

Oponent: Bc. Olga Nováková

Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Rehabilitace v Ústavu chirurgie ruky ve Vysokém nad Jizerou.

V úvodu práce nás studentka seznamuje se strukturou své práce, nastiňuje její celkový obsah. Zmiňuje cíle práce, důvod výběru tématu, výstupy práce, charakteristiku zvolené metodiky.

Diplomantka popisuje důležitost funkce ruky, proč je důležité zabývat se touto problematikou, to vše ve vztahu k ergoterapii a možnostem ovlivnění ergoterapeutem. Opírá se o biomechanický rámec vztahů využívaný v ergoterapii, zmiňuje se o dlahování a různých formách dlah využívaných v Ústavu chirurgie ruky. V praktické části připojuje 2 kazuistiky na vybrané klienty, oba po operativním řešení flexorů ruky.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny, obsahově ne vždy příliš návazné. Podíl praktické a teoretické části je vyvážený, praktická část je založená převážně na vlastní zkušenosti studentky z odborné praxe během studia.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

V textu zůstaly, i po korekci z předešlé obhajoby, stylistické a gramatické nedostatky jako např.: „...*ergoterapie, jež je rozpracovaná pro aktivaci různých svalů*“ str. 15, „*zápěstí v 30° dorsální flexe*“, str. 31, „*abychom zlepšily*“ str. 35, „*oblékání a svlékání technických pomůcek*“ str. 37. Nacházíme zde i opakovaně několik terminologických slabin. Pojmy jako: *věcná ergoterapie*, str. 39, *měření do pěstičky*, str. 45, nejsou odborně správné již jednou byly vytýkány při předchozí obhajobě.

Pouze tři cizojazyčné zdroje literatury z 23 je pro práci tohoto rozsahu a charakteru málo. Vyskytuje se opakovaná chyba názvu článku v seznamu literatury od Torrens, G. E. et al. (Hand performance assesment of ten people **whig** rheumatoid arthritis **hen** using a range of **specifik** saucepens). Grafická úroveň je průměrná.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)