

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Prosím uveďte nějaké názory jiných autorů nebo zkušenosti během praxe, které Vás překvapily, s kterými nesouhlasíte nebo naopak souhlasíte (to, co postádám v diskusi a v celé práci – Váš názor a jeho konfrontaci)
- Na str. 8 hovoříte o odpovídající terapii, co si pod tímto termínem můžeme představit?
- Na str. 23 popisujete neuropsychologii, která se zabývá tréninkem kognitivních funkcí. Znáte nějaké pracoviště v ČR, kde se na rehabilitaci podílel neuropsycholog

Návrh klasifikace práce: dobře dle výsledků samotné obhajoby

Datum: 28.8. 2009

Podpis:



Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
Albertov 7, 128 00 Praha 2
IČ: 00216203 DIČ: CZ00216208

4. Přehled problematiky

Bakalářská práce podává ucelený přehled konceptu časné neurorehabilitace a jeho používaných metodách. Co zde však postrádám, je pohled ergoterapeuta a vlastní názor na problematiku studentky samotné. Ani v praktické části není jasné, kdy studentka aktivně pracovala s pacientem samostatně (příp. s dalším terapeutem) a kdy pacienta pouze pozorovala. Není jasné, zda formulář, který studentka použila pro prezentaci kasuistik je jejím dílem nebo jestli je převzat z pracoviště, kde studentka pobývala na praxi. Studentka zde udává i četnost dalších terapií (logopedie, fyzioterapie atd.), kdy není jasné, jak k takovému názoru – jak často mají jednotlivé terapie probíhat – došla.

5. Metodologie

Použitá metoda v práci je popis situace u konceptu časné neurorehabilitace a jeho používaných metodách a principech. Praktická část ukazuje dvě kasuistiky pacienta. Postrádám zde však přínos studentky a její pohled na situaci obou pacientů. Jde o zhodnocení jejich stavu.

6. Přínos pro praxi

Jako přínosu pro praxi si cením použité terminologie v praktické části, kterou by mohli další kolegové využít ve svých formuláři pro ergoterapeutické vyšetření. Studentka využila dosud relativně novou terminologii pro ČR, kterou používá Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví. A to např. pojmy aktivita – participace, které jsou převzaty do ergoterapeutického vyšetření. Velmi také oceňuji, že autorka ve své práci zařadila rodinu, jako součást rehabilitačního týmu.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Uvedené informace v teoretické části odpovídají úrovni bakalářské práce, u praktické části toto není zcela jasné. Celkově náročnost práce odpovídá bakalářskému stupni, na hraniční úrovni.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky své práce autorka demonstruje na dvou kasuistikách, kde však není zřejmé, co je výstupem jejího působení.

Dále v diskusi a závěru, kde studentka, místo aby vyjádřila a porovнала svůj názor, popisovala průběh svého úsilí na bakalářské práci.

9. Závěry a doporučení

Jak vyplývá z výše uvedených informací, v bakalářské práci nejsou správně dle citační normy citováni ostatní autoři. I když seznam literatury odpovídá bakalářské práci. Cíl si autorka vytyčila příliš obecný, je proto velmi těžké hodnotit, zda jej splnila či nikoli. Chybí mi také pohled samotné autorky na řešenou problematiku, více rozpracovaná diskuse.

Tato bakalářská práce má mnoho nedostatků, lze však v souhrnu říci, že na hranici splňuje požadavky, kladené na tento typ práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

10. Aktuálnost práce

Zvolené téma považuji za velmi zajímavé a aktuální. Tato problematika ČR je dosud často opomíjena a to i odbornou veřejností.

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Vladislava Rusková

Název práce: Rehabilitace pacientů ve „vegetative state“

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Marcela Lippert-Gruener

Jméno oponenta: Mgr. Kateřina Svěcená

Akademický rok: 2008/2009

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce je členěna do sedmi hlavních částí, včetně příloh.

V teoretické části studentka hojně popisuje anatomii a fyziologii centrální nervové soustavy, dále její etiologii a poškození. Myslím, že podrobné popisování anatomie centrální nervové soustavy (CNS) pro bakalářskou práci z ergoterapie je nadbytečné. V dalších kapitolách popisuje studentka vegetativní stav, roli multidisciplinárního týmu, rehabilitační proces, obecné zásady a cíle neurorehabilitace a její jednotlivé složky, principy a metody.

Praktická část obsahuje dvě kasuistiky zpracované formou protokolu v tabulkách.

Přílohy obsahují vysvětlení zkratk a formulář“Vyšetření pro časnou rehabilitaci ergoterapie“.

Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny. Studentka si vybrala téma u oblasti, která je dosud u ergoterapie ojedinělá.

2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce obsahuje celkem 53 stran textu bez příloh a literatury. Gramatické chyby se v bakalářské práci vyskytují ojediněle (např. hned na úvod v poděkování), grafická úprava je dobrá, práce je bez obrazové dokumentace a obrazových příloh. Studentka v celé práci nedostatečně a minimálně cituje. Např. při popisu anatomických struktur CNS, kdy je evidentní, že dané informace odněkud čerpala, je první odkaz na autora až po třech stranách. Odkaz na autora neuvádí ani při uvádění statistických výsledků (např. str. 8) Tento styl citací prostupuje celou práci. U citací, které autorka převzala z elektronických zdrojů, chybí datum, kdy tyto informace na webových stránkách byly aktuální.

Je škoda, že studentka nepoužila citační normu u všech zdrojů literatury, kterých je celkově dvacetčtyři, z toho čtrnáct knižních (pět cizojazyčných a devět v českém jazyce).

Jazyk a terminologie odpovídá úrovni bakalářského studia.

Praktická část, kde jsou dvě kasuistiky prezentované formou formuláře v tabulkách, je dle mého názoru nepřehledná a lépe by se vyjímala v kapitole příloh.

Poměr teoretické a praktické části je vyrovnaný.

3. Cíl práce

Cílem práce je nastínit konceptu časné neurorehabilitace ve vegetativním stavu tak, aby stávající systém péče o pacienty na odděleních intenzivní péče byl doplněn a jak autorka, tak i další kolegové se podle něj mohli řídit i v praxi.

Formulace tohoto cíle je podle mého názoru velmi obecná, proto na závěr, je velmi obtížné hodnotit splnění cíle.