

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Markéta Rojíková  
**Vedoucí práce:** Mgr. Pavel Fuksa  
**Název práce:** Srovnání výsledků léčby, s využitím různých léčebných postupů specifických pro danou lékařskou odbornost, u pacientů s vertebrogenním algickým syndromem  
**Autor posudku:** Mgr. Jakub Jeníček

*Oponent, vedoucí práce - nehodící se škrtněte*

	<b>Body</b>
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...</b>	<input type="text" value="2"/>
<i>Praktické uplatnění výstupů práce znemožňuje poměrně vágní závěr a zcela chybějící kapitola diskuse – zhodnocení a rozbor výsledků ve vztahu k zadání.</i>	
<b>2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....</b>	<input type="text" value="2"/>
<i>V práci je využito 18 literárních pramenů, převažují běžně dostupné monografie a chybí jakákoliv zahraniční literatura. Na některých místech práce chybí citace (např. Úvod). I přesto, že se jedná o původní práci, postrádám alespoň náznak rešeršního zpracování dané problematiky – existují jakákoliv relevantní hodnocení nebo srovnání léčby u diagnózy VAS?</i>	
<b>3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...</b>	<input type="text" value="1"/>
<i>Chybí formulace cílů práce i výzkumné otázky (metodologická část se zaměřuje jen na popis souboru a konstrukci dotazníku). Při výzkumném využití souboru pacientů by měl být vždy součástí práce souhlas etické komise. Letmo navržené výzkumné otázky a název celé práce dostatečně nekorespondují s tím, co dotazník poté skutečně zjišťuje a jak je hodnocen.</i>	
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b>	<input type="text" value="2"/>
<i>Jazyková a slohová úprava práce je kvalitní, práce je v rozsahu třiceti stran textu a jedné přílohy; očekával bych vhodnější poměr teoretické a praktické části - jen 9 stran textu se zabývá vlastní výzkumnou otázkou. Je nutné aby práce v tomto rozsahu doslovně „opisovala“ obecně známé informace z jedné či dvou běžně dostupných monografií? (viz. Doubková, 2006; Čihák, 1987)</i>	

Body  
celkem

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

*Přes výše zmíněné zásadní metodologické a strukturální nedostatky práce je třeba zmínit kvalitní statistické zpracování zkoumaných dat. Jejich interpretace a zhodnocení ve vztahu k zadání ale zůstává ke škodě práce jen průměrné.*

**Otázky k  
obhajobě:**

*Proč jste vybrala za faktory ovlivňující kvalitu celkové péče fyzikální terapii, změnu životního stylu a použití ortopedických pomůcek? Jakým způsobem jsou právě tyto léčebné postupy specifické pro dané lékařské odbornosti jak uvádíte v názvu práce?*

*„Fyzikální terapie“ nebo „Změna životního stylu“ jsou poměrně široké pojmy, nebyla by vhodnější pro takto navrženou studii a její lepší využití v praxi užší specifikace?*

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Návrh klasifikace práce: *v ýborně - velmi dobře - dobře***

**Datum:**

25. května 2010

**Podpis:**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>