

Posudek na bakalářskou práci Ireny Valešové s názvem „Analýza postojů k návrhu zákona o odpadech a zhodnocení možných dopadů tohoto zákona na občany a životní prostředí“

Miroslav Havránek

Bakalářská práce má devadesát osm stran rozdělených do osmi kapitol. Obsahuje též osm listů příloh. Z formálních náležitostí chybí český abstrakt, který by shrnoval východiska a zjištění této práce. Anglický abstrakt je na začátku práce, ale není z něj příliš zřejmé, co je výsledkem práce. Pokud si navíc čtenář pozorně přečte titul práce, může získat mylný dojem o podstatě práce.

Autorka si rozdělila práci na teoretickou a empirickou část. Výzkumné otázky si pokládá celkem 4:

- „Co je podle jednotlivých odborníků možné očekávat od návrhu zákona o odpadech“
- „V čem se jednotliví odborníci shodují a v čem se liší“
- „Zaměřují se jednotliví odborníci na perspektivu pokud jde o to, co od zákona čekají“
- „Jaké konceptuální řešení bude v podmínkách ČR efektivnější“

V podstatě k jádru věci, jak jí nastínila autorka v úvodu, jde pouze poslední otázka znějící: „Jaké konceptuální řešení bude v podmínkách ČR efektivnější“. Ostatní jsou zástupné otázky typu „co si daný expert myslí“. Navíc možná bych nahradil slovo „jednotliví“ ve výzkumných otázkách za slovo „oba“, protože autorka dotazovala pouze dva odborníky což je i na bakalářskou práci poměrně málo. Nebylo by bývalo možná špatné zveřejnit v práci životopisy obou dvou pánů, aby bylo jasné, zda se jedná o odborníka (expert) toho kdo rozhoduje (decision maker) anebo toho komu o něco jde (stakeholder). Podle názorů a postavení obou pánů jak je lze najít na webu – jeden je politický poradce (de facto rozhoduje) a druhý je zástupce svazu obcí (stakeholder). Z mého hlediska nevyhovuje termínu odborník ani jeden. Nepublikují odborné články v dané oblasti ani nevypracovávají odborné analýzy v daném oboru.

Metodicky je práce uchopena za opačný konec. Správný postup by měl být - položení výzkumné otázky a snaha o její zodpovězení pomocí zvolených nástrojů (expertní odhad).

Teoretická část obsahuje značnou část informací o odpadovém hospodářství, odpadech a legislativě v ČR, ale chybí v ní propojení popisovaných skutečností s tématem práce a výzkumnými otázkami. Empirická část představuje interpretaci rozhovorů. Autorka velmi často z rozhovorů se dvěma lidmi dělá obecné závěry o skutečnostech (např. sběr BRKO) a automaticky předpokládá, že názory obou pánů jsou fakta. Závěry a shrnutí, která předkládá, jsou pak spíše zbožná přání než výsledky výzkumu. Záporně také hodnotím až pohádkově vyprávěcí styl závěru, kde místo věcné analýzy vykonané činnosti autorka dělá nepodložené závěry.

Kladně je třeba ohodnotit grafickou úpravu práce a relativně malé množství překlepů a gramatických chyb.

Celkově doporučuji hodnotit práci stupněm lepší 3 či velmi špatná 2 přesto nevylučuji udělení známky lepší, pokud si jí dokáže autorka při obhajobě vyargumentovat.

V Praze 20.8.09
Miroslav Havránek