

Oponentský posudek na bakalářskou práci :

ŽÁRLIVOST V PARTNERSKÉM VZTAHU V SOUVISLOSTI S POŘADÍM NAROZENÍ PARTNERŮ
(Autor: Kristýna Polášková)

Autorka ve své bakalářské práci rozvíjí téma velmi zajímavé, neotřelé a v naší i zahraniční literatuře dosud nedostatečně zmapované. Úvodem však pokládám za nutné poznamenat, že se jedná o práci, jejíž realizaci přihlížím již od samého počátku a na níž jsem se částečně podílela poskytnutím některých dat ze své výzkumné činnosti, doufám však, že tento fakt neovlivní objektivitu posudku.

Práce má standardní členění na část teoretickou, ve které jsou představeny některé předchozí práce zabývající se rodinnými systémy, efektem pořadí narození na různé aspekty lidské psychiky a žárlivosti (str. 7-28), poté následuje praktická část s popisem metodiky a výsledků práce, která zabírá 12 stran. Autorka cituje celkem 40 zdrojů, českých i zahraničních. Celkově lze říci, že se jedná o práci zdařilou, která přináší zajímavé výsledky podnětné pro další zkoumání v této oblasti (vyšší žárlivost u prvorozených než u benjamínků a jedináčků). Dále bych také chtěla velmi ocenit svědomitou práci studentky na realizaci praktické části projektu (organizace interview a citlivou práci s respondenty), která byla časově velmi náročná.

K práci mám ale také následující výhrady:

- 1) Kapitoly v teoretické části nejsou zcela vyvážené. Zatímco kapitoly o sourozeneckých konstelacích a efektu pořadí narození na různé aspekty lidské psychiky a chování považuji za zdařilé a dostatečně podrobné, jiné kapitoly, jako kapitola o rodinných systémech či o žárlivosti jsou stručnější a jsou jen jakýmsi obecnějším nakousnutím tématu. Někdy se v nich také studentka dopouští drobných nepřesností, které jsou důsledkem snahy vysvětlit složitější teorie v rámci malého úseku textu (např. evoluční vysvětlení pohlavních rozdílů v žárlivosti či Lewinovu teorii pole v souvislosti s žárlivostí). Tyto kapitoly jsou navíc podpořeny podstatně střídmějším počtem citací. Dále bych doporučila podrobněji rozvést pro tuto práci stěžejní výzkum B. Buunka (1997), jelikož se na něj v diskusi autorka často odkazuje – např. na vyšší počet respondentů či způsob výběru vzorku – tyto informace nám však v teoretické části neposkytuje.
- 2) Velké výhrady mám proti stylu citací. Autorka cituje někdy s číslem strany, někdy uvádí autora plným jménem, někdy používá iniciály. Často v textu příslušná citace chybí, někdy citované knihy chybí v seznamu literatury, v seznamu literatury zase občas vypadl vydavatel knihy apod. Předpokládám, že se jedná o nesrovnalosti způsobené časovou tísní, doporučuji je ovšem pro příště odstranit a citace sjednotit.
- 3) V rámci praktické části bych doporučovala přehlednější členění textu, popis souboru, zvolených dotazníků apod. se ztrácí v jednolitěm textu. Dále bych doporučovala podrobněji rozvést popis použitého dotazníku ASJS. Za chybu považuji, že autorka v úvodu neuvádí hypotézy, jež bude testovat, přestože v závěru poté tvrdí, že se některé nepotvrdily.
- 4) Na str. 36 se autorka dopouští chybného popisu výsledků.
- 5) Kvůli přehlednosti bych doporučila zakreslit signifikance rozdílů mezi skupinami do sloupcových grafů.
- 6) Velká část diskuse se netýká diskutování výsledků vlastní studie, nýbrž shrnutí teoretické části. Svě, velmi zajímavé výsledky pak autorka téměř nediskutuje. Jaké je například její vysvětlení nižší žárlivosti prvorozených? Příklad se k vysvětlení Buunka (1997)? Jak by vysvětlila vyšší žárlivost jedináčků ve svém výzkumu?

Mgr. Kateřina Klapilová

Celkově však práci hodnotím jako obhajitelnou a podnětnou, navrhuji známku **2** v závislosti na obhajobě.

V Ulánbátaru dne 8.8. 2009

Mgr. Kateřina Klapilová