

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kašpárková Lenka

Název práce: Mediální výchova v České republice a Velké Británii - porovnání přístupů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zatímco cíl a technika práce plně odpovídají schváleným тезím (zařazeným poněkud neorganicky mezi Závěr a Summary), ve struktuře práce se autorka dost výrazně odchýlila - mj. rozšířila strukturu o vymezení základních pojmů, přestavěla pořadí kapitol, zdůraznila historický výklad a mezinárodní kontext. Tyto změny jsou akceptovatelné a kvalitě práce spíše přispěly, škoda jen, že je autorka nezdůvodnila v úvodu, kde strukturu práce probírá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše základní literatury je provedena v zásadě odpovídajícím způsobem, rozsah literatury je ale chudší, zřejmě zůstaly opominuty diplomové práce pedagogických fakult v ČR a světová časopisecká produkce. Literatura je v zásadě spíše popisována a přebírána než kriticky vyhodnocena. Naopak výzkumná část je zpracována velmi solidně a promyšleně a přináší zajímavá a původní srovnání české a britské situace (byť nebere příliš v úvahu rozdíly v pedagogické tradici).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podaný výklad je jasný a přehledný a dobře strukturovaný. Autorka místy zabíhá k vysvětlování trivialit, na něž by stačilo odkázat (výklad pojmu "médiu" na s. 15), popřípadě se uchyluje ke klišé prezentovaným bez odstupů ("Média ... se stala svobodnými", s. 19). Nepříjemně útržkovitý (a příliš "zaatlantsko-centrický") je výklad o historii mediální výchovy ve světě (s. 31n.) i v českém prostředí (34n.). Naopak cenná je kapitola 5 shrnující formování nadnárodního přístupu k mediální výchově.

Autorka místy váhá v interpunkci (např. čárka před "a to", s. 12, "kvartální" na s. 16 ad.). Formálně, terminologicky i jazykově text naplňuje nároky kladené na kvalifikační práce této úrovně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavou a původní práci, která přináší cenná a dobře zpracovaná srovnání české a britské situace v oblasti mediální výchovy. případná omezení využití závěrů práce pro další studium mediální výchovy plynou spíše ze zadání: text nevyhodnocuje limity a smysl komparace českého a britského prostředí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

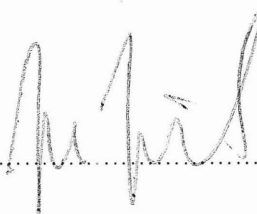
5.1	Souvisí nějak britské/české pojetí mediální výchovy s britskou/českou pedagogickou tradicí?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!