

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Prokop Tošovský
Advisor:	doc. Ing. Oldřich Dědek CSc.
Title of the thesis:	Renewable Energy Sources and Project Evaluation

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

DP je tematicky rozdělena do dvou částí, jejichž společným jmenovatelem je oblast podpory obnovitelných zdrojů energie (OZE). První část na 28 stranách přehledně shrnuje důvody a způsoby podpory OZE. Na počátku druhé části autor uvádí na 10ti stranách přehled užitých metodik hodnocení projektů, které bych vytkl některé špatně čitelné vzorce.

Podstatná část DP čítající 28 stran představuje vlastní hodnocení projektu kombinovaného zdroje na výrobu elektřiny a tepla z biomasy. V této části jsem našel několik podstatných chyb :

- autor nesprávně postupoval při stanovení výnosů za prodej elektřiny, jelikož výrobce elektřiny z OZE v případě, že čerpá podporu OZE, nemá nárok na podporu podle bodu (2) cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009, ale pouze podle bodu (5)
- není uvažován výnos spojený s dodávkou tepla ani nárok na příspěvek za necentrální výrobu
- chybí bližší řešení otázek spojených s dostupností dodávek štěpky po dobu životnosti projektu, výhřevnosti použitého paliva a s tím spojeného zajištění deklarovaných výnosů
- roční doba využití zařízení 8000 hodin/rok je oproti srovnatelným projektům neúměrně vysoká (nejsou uvažovány opravy, poruchy, výpadky dodávek paliva) a tím dochází k dalšímu zkrácení tržeb

Autor na závěr na základě vypočtených ukazatelů a citlivostní analýzy doporučil projekt k realizaci. I přes řadu věcných připomínek a s ohledem na níže uvedené hodnocení v jednotlivých kategoriích doporučuji tuto práci k obhajobě s hodnocením "dobře" (satisfactory, 3).

Autoru práce bych rád položil následující otázky:

- Jaký dopad na projekt by mělo dvouleté zpoždění dostavby zdroje? Jak byste zohlednil časový průběh čerpání investičních nákladů?
- Při jaké hodnotě roční doby využití zařízení (důvody viz. výše) byste tento projekt nedoporučil k realizaci?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	20
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	7
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	17
TOTAL POINTS (max. 100 points)	59
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE: Ing. Jiří Kracík

DATE OF EVALUATION: 18. 6. 2010

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě