

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šulcová Ladislava

Název práce: Rámování mediálních obsahů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tejkalová Alice

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka změnila po dohodě s vedoucím své práce období pro analýzu, jedná se ale o změnu vhodnou a v úvodu zdůvodněnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Disbalance mezi hodnocením jednotlivých složek je způsobena tím, že práce je bohužel roztržena na dvě značně nevyrovnané části. Část teoretická věnující se představení konceptu rámcování je vynikající. Autorce se podařilo sumarizovat maximum současných poznatků o tomto konceptu (hodnotím například zařazení typologie rámcování - kapitola 6) a dokázala je zajímavě strukturovat, byť mám k některým pasážím dílčí výhrady (Ladislava Šulcová například opakovaně uvádí, že rámcování je "neideologický a nezáměrný proces", s čímž zcela nesouhlasím, protože do každého rámce se prolíná minimálně osobní ideologie novináře, pokud ne ideologie celospolečenská, a jistě se v některých případech jedná i o záměr), ale plně respektuju autorčino právo na vlastní pohled na rámcování a uvedené poznámky jsou spíše k diskusi u obhajoby. Asi největší výhradu mám k pasáži na s. 15 - 16, kde autorka s odvoláním na Gamsona a Modiglianiho (1989) uvádí, že je důležité neplést si rámce s postoji. Nicméně podle řady dalších autorů, s jejichž texty L. Šulcová pracovala - Entman, Reese, Gitlin, Tuchmanová, Goffman atd., rámcování není jen zvolení formy pro prezentaci tématu, jako je tomu v případě Gamsona a Modiglianiho a příkladu s republikány a demokraty, ale jsou to právě i ony "hodnotové" rámce na problematiku aplikované.

Část věnovaná analýze, kde by autorka měla poznatky aplikovat, z mého pohledu za vynikající teoretickou částí výrazně zaostává. Metodologie není dostatečně definována, není mi vůbec jasné, proč autorka volila rámcování témat EU a Romové, co mají, či nemají podle ní tato témata společného, proč zvolila takové období, které zvolila, atp. Navíc se rozhodla pro analýzu rámcování audiovizuálního obsahu, ale v metodologii vysvětluje, že se bude věnovat pouze přepisům zpráv z databáze Newton, nikoliv vizuálnímu kódu. Ladislava Šulcová toto rozhodnutí zdůvodňuje tím, že vizualizace není u většiny rámců zásadní (s. 62) a že "ani jiní výzkumníci při rozboru záramování v TV zpravodajství vizuální prvky nezohledňují". Z mého pohledu toto není argument - když oni ne, tak já také ne. Otázka je, jaký měli pro toto rozhodnutí důvod (například dostupnost materiálu), navíc existují i autoři, pro které je obraz při rámcování důležitý (z autorů dostupných i v literatuře v naší knihovně například Jenny Kitzingerová). Audiovizuální žurnalistika využívá audiovizuálního kódu, který je nedělitelný. Zejména u tématu "Romové" může být čtený text "nestereotypní", ale doprovodné obrázky mohou být k tomuto textu v naprostém protikladu, tím pádem pakliže analyzujeme obě složky odděleně, docházíme k naprosto zkršeným výsledkům. Co bych v metodologii naopak ráda vyzvedla, jsou ukázky zpráv, které podle autorky obsahují tematický, epizodický a smíšený rámc, čtenářům to umožňuje lepší pochopení diplomantčiny analytické činnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce - podle šablony u Pokynu děkana 27/2007 má být nejprve v textu české Resumé, a potom teprve anglické Summary. Tady je pouze anglické Resumé.

Dodržení citační normy - na s. 27 se nejedná o studii Shoemakera a Reese (1996), ale o studii Shoemakerové a Reese (autorka jinak důsledně přechyluje, proto se domnívám, že se jedná o chybu), opakovaně pak chybí u přímých citací z textů odkazy na konkrétní stránku, uveden je pouze autor - např. s. 35 "(Entman, 1997: in Street, 2001)", nejvýraznější je to na stranách 52 - 54, kde kromě jedné výjimky chybějí stránky u všech přímých citací! Nedomnívám se nicméně, že se jedná o úmysl, spíš o nedostatek času na finální úpravu práce.

Jazyková a stylistická úroveň práce - v práci jsou překlepy - "Rozhodla jsme se proto..." (s. 9), "3.2 Vývoj mediální rámování" (s. 20), "Sheufele" (s. 34) atp. V textu se opakovaně vyskytuje slovo "Rómové" (s. 54 - 55), občas se objevují i hrubky: "v analýze jsme hodnotily" (s. 59), "kde se oba rámce mísili" (s. 71)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ladislava Šulcová předkládá velmi zajímavou, leč bohužel do dvou nevyrovnaných částí se třísticí diplomovou práci. Teoretická část zdaleka přesahuje nároky kladené na diplomovou práci a je vynikající (možná bych se v tomto případě i za cenu odchýlení od tezí ubírala spíš cestou čistě teoretické práce, která by byla pro obor velmi přínosná), zatímco analytická část je spíše dobrá, než výborná nebo velmi dobrá. Zajímavý mi v ní přijde pouze jeden ze závěrů týkající se rámcování témat u zpravodajství TV NOVA, kdy autorka zjišťuje, že oproti předpokladům u komerční televize nepřevládá epizodické rámcování, jak je tomu u komerčních televizí v jiných zemích. Tento závěr by nicméně stál ještě za ověření na jiných tématech, než která si L. Šulcová vybrala. Kvůli nevyrovnanosti jednotlivých částí textu navrhuju výslednou "smírnou" známku velmi dobře, jakkoliv je vůči teoretické práci podle mě nespravedlivá, a vůči analytické trochu nadsazená.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je podle Vás rámcování nezáměrný a neideologický proces?
5.2	Jak se podle Vás promítají, či nepromítají hodnoty (danou společností uznávané i individuální) do

	procesu rámcování?
5.3	Vysvětlete, prosím, zvolenou metodologii a témata k analýze.
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!