

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klára Ježková

Název práce: Antiterorismus jako možná alternativa antikomunismu v revizi Modelu propagandy Hermana a Chomského

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Petr Církľ

Pracoviště: doktorand - Mediální studia, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze byly oproti návrhu projektu mírně rozšířeny, jak autorka sama zmiňuje v úvodu - přidána samostatná kapitola na téma koncept morální paniky. Toto rozšíření jednoznačně práci přidává na kvalitě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce čerpá (kromě primárních zdrojů, které analyzuje) zejména ze zahraničních zdrojů, což hodnotím velmi pozitivně. V pasáži o hnutí al-Káida autorka vychází pouze z informací o tomto hnutí v tisku a na internetu. Zde by bylo patrně lepší odkazovat na odbornou literaturu. K hnutí al-Káida (podkapitola 2.2) existuje bezpočet odborných publikací. Další malou výtku bych měl ke kapitole o ideologii (kapitola 4), kde autorka vysvětluje problematičnost tohoto pojmu pouze na základě jedné publikace (Thomson, Ideology and modern culture). Bylo by vhodné použít po hlubší vhléd více zdrojů, takto to budí dojem, že je zde pouze přepsána část Thomsonovy knihy (ačkoliv odkazy pochopitelně nikde nechybí). Zbytek práce bez výhrad.

Práce je pro rozvoj oboru bezesporu přínosná. Empirický výzkum (kvalitativní textová analýza) byl zvládnut velmi dobře. Práce je, již s ohledem na zvolené téma, jednoznačně původní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po stránce jazykové je práce na velmi dobré úrovni - minimum překlepů, žádné hrubé chyby, jasně formulované věty. Odkazy a citace nikde nechybí (snad se dvěma výjimkami - str. 32 a 45 :-)). Výraznější připomínku bych však měl k formě odkazování a citací - autorka v případě přímé citace dává větu/věty do uvozovek a do kurzívy s poznámkou pod čarou, zatímco v případě odkazu bez přímé citace dává autorka odkaz přímo do textu do závorek (často bez uvedení strany). Dle mého názoru je nutné sjednotit styl odkazů a citací jedním způsobem - buď do textu, nebo pod čáru. S "kombinovaným" systémem jsem se dosud nesetkal...

Struktura práce je zcela jasná a logická.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tuto diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. Autorka si zvolila velmi originální téma, které do hloubky nastudovala a následně poctivě provedla kvantitativní analýzu. Práce má jasnou i logickou strukturu a přehlednou úpravu. V práci jsou také přesně definována teoretická východiska a metodologické postupy. Autorka si od počátku práce, kdy si vybrala teorii, jejíž platnost chce ověřit či zpochybnit (antiterorismus v Modelu propagandy a koncept morální paniky). V analytické části se pak autorka práce snaží nalézt odpověď na stanovenou výzkumnou otázku. Ačkoliv je konečný závěr nejistý - antiterorismus v českých médiích existuje, ale jeho míra je obtížně definovatelná - dochází tato práce k cíli, který byl stanoven. K jinému závěru patrně bez dalšího a hlubšího empirického výzkumu nelze dojít, jak autorka sama uvádí.

Menší výhrady bych měl pouze k formě odkazů (viz výše), nicméně obsah práce tento nedostatek výrazně zastíňuje. Z práce je zjevné, že jí její autorka poctivě věnovala mnoho času a úsilí, a že se projektu diplomové práce chopila zodpovědně a se ctí došla (v rámci možností magisterské diplomové práce :-)) k vytyčenému cíli. Práci celkově po obsahové stránce nelze mnoho vyčíst.

Celkově je, dle mého názoru, tato práce přínosná, ať již tím, že klade intelektuálně stimulující otázky, tak i tím, že otevírá téma, kterému dosud v oblasti mediálních studií v ČR bylo věnováno minimum prostoru a výzkumu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste zvolila jako zdroj o problematičnosti definice terorismu právě dílo Rotheho a Muzzatiho? Existují nějaké další publikace na toto téma?
5.2	Co Vás vedlo k výběru tohoto tématu?
5.3	Viz má poznámka (dotaz) na str. 11 - pozornost věnovaná terorismu v médiích od 90. let do současnosti
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.6.2010

Podpis: *Olga Čížková*