

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ježková Klára

Název práce: Antiterorismus jako možná alternativa antikomunismu v revizi Modelu propagandy Hermana a Chomského

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledném zpracování diplomové práce dodržela stanovený cíl i strukturu, lehce se odchýlila pouze při technice zpracování. Toto odchýlení je ale nejen zdůvodněné, ale zároveň přínosné- autorka rozšířila analyzovaný vzorek o celé jedno srovnávací období.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala při zpracování diplomové práce velké úsilí, zejména s ohledem na rozsah analyzovaného materiálu při zvažování, že pracovala kvalitativní metodologií (analýza několikaměsíčních období, 4 médií, z toho 2 deníků). V teoretické části definuje řadu teoretických konceptů, které se týkají její analýzy, a teorii vztahuje k praktickému výzkumu. Výsledkem je soudržná práce, která nabízí soubor přehledných závěrů týkajících se antiteroristického diskurzu v českých médiích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je vystavěna logicky s ohledem na cíl zkoumání, autorka pracuje s širokým seznamem literatury i pramenů a předkládá poměrně vyvážená a nedogmatická stanoviska. Práce je zajímavou úvahou o možnosti pracovat nadále s pátým filtrem v modelu propagandy Hermana a Chomského, pokud by byl nahrazen aktuálnější ideologií, než je původní antikomunistická, a pokud by byl přenesen z amerického například do českého prostředí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Kláry Ježkové vychází z ambiciózního cíle a autorce se do určité míry podařilo přiblížit se zodpovězení vznesených otázek. Aby bylo možné plně zodpovědět otázku, zda je možné filtr antikomunismu v modelu propagandy nahradit filtrem antiterorismu, bylo by ale zřejmě nutné věnovat se analýze srovnávacího souboru textů, která by prokázala, že česká média nakládají s velmi podobně strukturovanými událostmi (teroristické útoky, ozbrojené konflikty) odlišným způsobem na základě označení aktérů za "přátele", či naopak "teroristy". Tento cíl je však možné rozpracovat v navazujících pracích a výrazně neoslabuje platnost autorčiných skromně formulovaných závěrů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:


5.1	Na jakých událostech byste srovnávala přístup českých médií ke konfliktům, v nichž figurují subjekty neoznačené za teroristy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!