

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Smrčková Andrea

Název práce: Půlstoletí týdeníku Nástup

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla již v čase schvalování tezí dobře rozmyšleno, co a jak hodlá zkoumat, a tak se (nepřekvapivě) nemusela od tezí nijak významně odchýlit. Kapitola "diskuze tezí" tak s tezemi příliš nediskutuje (a ani nemůže), i tak je ale oceněnihodné, že jí autorka zařadila. Naopak nestandardně až nakonec práce vevázané teze mohou možná budít mírné rozpaky, podstatě se ale diplomantka nevymkla, práce teze obsahuje, a tak je podle mého vše zcela v pořádku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tento posudek se nepíše snadno. Mám v rukou diplomovou práci, které těžko co vytýkat. Je jasná, stručná, výstižná – od názvu po resumé. A zároveň viditelně a nezpochybnitelně pečlivá a důsledná. Přesto se pokusím vyhovět zadání a "posoudit" (byť budou mé poznámky převážně k formálním náležitostem):

Jakkoliv seznam literatury může ve srovnání s pracemi na jiná témata působit úsporně, jsem přesvědčený, že autorka v rovině materiálové práce obsáhla vše podstatné od archivních pramenů, přes zásadní tituly sekundární literatury až po velmi cenné pamětnické rozhovory. V této souvislosti je totiž nutné udržet na paměti, že se pohybuje na v podstatě zcela nezpracovaném poli, kde není na co navazovat.

Práce s archivními materiály zaslouží ocenění, míra orientace v samotných mediálních obsazích Nástupu budí respekt. S nasbíranými podněty operuje velmi přesvědčivě, čtenář výkladu věří, metoda i diskurz působí zcela přirozeně a samozřejmě – jako kdyby Andrea Smrčková takovéto studie psala dennodenně.

Výklad je v mých očích ukázkou poctivé, precizní historické práce bez výraznějších chyb a nedodělků. A také ukázkou nevděčnosti tohoto přístupu – autorka pečlivě shromáždila, utřídila, popsala a do kontextu umístila dostupné archivní i jiné dokumenty a materiály, načetla a syntetizovala snad vše, co Nástup otiskl, dotazovala pamětníky a ona nakonec vznikla „jen“ kvalitní diplomová práce determinovaná svým tématem a zdroji...

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce opět nezanechává ve čtenáři pochyb, je uchopitelná, přehledná a logická – snad jen mohla diplomantka pro lepší orientaci udržet číselné třídění až do čtvrté úrovně (např. obsahové charakteristiky kapitoly 5 by to zpřehlednilo; kupř. v 5.1.2 by tedy měla "publicistika" zatřídění 5.1.2.1, "kulturní témata" 5.1.2.2 atd.) a názvy kapitol (tj. hierarchicky nejvyšší strukturu) formátovat nějak výrazněji (třeba větším písmem).

Poznámkový aparát je příkladný, Andrea Smrčková cituje téměř bezchybně. Ocenění zaslouží vícevrstevnaté využití poznámek (srov. např. pozn. č. 309, či 353). K drobným výtkám by se patřilo přiřadit, že i v odkazu patří po tečce velké písmeno (srov. např. pozn. č. 30 a 31), že značka poznámky pod čarou patří až za interpunkci, nemá-li odkazovat na solitérní výraz (srov. např. pozn. č. 17), že výpustka umožňuje neopakovat uvozovky (srov. např. s. 28) a patří se užívat jednotně (srov. pozn. č. 365, či problematickou 388 – zde tři tečky již v originále?).

O něco důrazněji bych se přimlouval za uvádění autora i u novinových článků (lze uvést i zkratku, či [nesignováno]). Všechny v textu zmíněné postavy by si zasloužily celé křestní jméno (srov. např. s. 27).

Práce prošla pečlivými korekturami (jen místy jsou drobná přehlédnutí – srov. např. s. 68, 5 řádek, či s. 56, 8 řádek odspoda), pozornost by ale zasloužila distinkce mezi znaky - a –. Ani grafická úprava nijak a ničím neurazí. Přílohy jsou mimořádně podnětné, jmenovitě si dovoluji vyzdvihnout především rozhovory.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Shrnu-li: Diplomantka projevila mimořádnou schopnost vyhledat a utřídít zdroje, kriticky je číst i citovat, shromážděné poznatky analyzovat a poučeně syntetizovat a také mimořádně kultivovaným způsobem vyložit.

Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a ke skutečnosti, že Andrea Smrčková poctivě konzultovala, není asi překvapivé, že posuzovaný text ve mně již nezbuzuje žádné větší pochybnosti. Přesto nabídnu alespoň dva podněty:
5.2	Andreo, jak jsou tříděny (podle čeho řazeny) internetové zdroje (s. 109 a dále)?
5.3	Příloha č. 8 je velice (!) cenná, nebylo ale možné uvést u všech redaktorů alespoň léta, kdy v redakci působili?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!