

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Macků Lucie

Název práce: Novinář a jeho pracovní prostředí (na příkladu vydavatelského domu Mafra)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNĚ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce v hrubých konturách odpovídá navrhovaným tezím - cíl zůstal zachován, technika práce a hlavně struktura ve srovnání s tezemi poněkud pozměnily. Autorka změny konzultovala a v úvodu práce je stručně vysvětluje, vysvětlení je však až příliš nekonkrétní (s. 10 dole) a nekonkretizuje faktické změny, které nastaly. V zásadě jde o to, že autorka rezignovala na vývojovou (historickou) dimenzi výkladu a soustředila se na analýzu současného stavu. Tato změna je přijatelná a z hlediska zaměření práce pochopitelná, škoda jen, že není řádně vysvětlená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNĚ PRÁCE

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s výsledkem dosti zevrubné rešerše podkladové literatury, kterou dokázala zpracovat, méně již transparentně využít (do analytické části se poznatky z literatury promítají jen sporadicky a spíše implicitně, přitom z konzultací vím, že autorka se nad využitím poznatků získaných z literatury zamýšlela a využívala je). Některé soudy o stavu literatury jsou až příliš paušalizující (např. výzkumů českých novinářů je víc, například z počátku 90. let v gesci SNČR, s. 34). Z přepisu rozhovorů zařazených do přílohy je patrné, že autorka pracovala s interviu spíše jako s novinářskou než výzkumnou metodou (oblasti svého zájmu nevykládá téměř vůbec, viz s. 36-37). Poznatky získané v rozhovorech nejsou kriticky vyhodnocovány, ale využívány jako nezpochybnovaný zdroj k popisu stavu věci. Práce je nepochybně původním příspěvkem k poznání současného stavu české novinářské obce, a to zvláště k dynamice vývoje vztahů "tradiční" a internetové žurnalistiky - v tomto

smyslu je textem, k němuž se bude vracet každý, kdo bude dál sledovat vývoj internetové žurnalistiky v českém prostředí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledkem autorčina snažení je logicky strukturovaný, terminologicky bezpříznakový text, zajímavě zpracovávající vybrané aspekty současné (printové a onlineové) novinářské práce na příkladu Mafry. Poznámkový aparát zásadě odpovídá požadavkům kladeným na odborné texty, citační norma je v zásadě dodržena. práce je napsaná jasným jazykem, do příloh jsou zařazeny přepisy rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou práci, která se dotýká významných aspektů současné novinářské práce na příkladu mediálního domu Mafra. Práce je založena na sérii rozhovorů, které autorka využívá jako základ pro zpracování tématu, bohužel místy bez kritického odstupu (viz například dále neinterpretované konstatování "bázi cross promotion" na s. 47).

Text Lucie Macků vznikl v jistém chvatu a s neobyčejným, až hektickým nasazením autorky. Chvat se přesto na výsledné práci podepsal, a to bohužel i v rovině základních formálních náležitostí: v závazném prohlášení chybí údaj o rozsahu práce. K obhajobě nebude možné přistoupit, pokud autorka tento nedostatek neodstraní a pokud nebude zřejmé, že práce rozsahem odpovídá platným předpisům).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se do rytmu a podoby redakční práce promítne silící trend uživatelské žurnalistiky (využívání aktivit čtenářů)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Neobyklé navržené hodnocení velmi dobře/nedoporučuji k obhajobě plyne z toho, že práce vykazuje zásadní formální nedostatek (viz výše 2. odstavec komentáře). Pokud nebude odstraněn (zřejmě vlepku do obou kopií práce), není možné obhajobu konat.

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: [Podpis]

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!