

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavlis Daniel

Název práce: Komparace mediálních agend atentátů na Reinharda Heydricha a Adolfa Hitlera

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koňčelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Daniel Pavlis patří k těm nejpečlivějším studnetům, a tak mne nijak nepřekvapilo, když již v čase schvalování tezí měl opravdu dobře rozmyšleno, co a jak hodlá zkoumat. A nepřekvapuje tedy ani skutečnost, že se od tezí nemusel nijak významně odchýlit. Přesto by práci neublížilo, kdyby obsahovala kapitolu "diskuze tezí", která by vztah tezí a finální práce pojmenovala obsáhleji, než jak činí poslední odstavec úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číselci na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posudek na diplomovou práci Daniela Pavlise je relativně složitý literární útvar – jak je asi patrné ze zvolených hodnocení v položkách 2.1 až 2.5, považuji jeho práci za zcela výjimečnou: Naprosto mimořádný je objem zpracovaných pramenů archivních i dobového tisku, taktéž rozsah (úplnost) zpracování sekundární literatury zasluhuje v relaci ke standardu diplomových prací absolutorium – v souhrnu je tedy předkládaná diplomová práce zřejmě materiálově nejúplnější ze všech, co jsem měl možnost vidět a posuzovat. Abych ale vyhověl "zadání", zkusím nabídnout jako podnět ke zlepšení, že čtenáře při rozvaze nad využitými zdroji možná může zarazit absence prací asi nejvýraznějšího současného autora, věnujícího se domácím médiím v období protektorátu – brněnského Pavla Večeři. Dále je možné hledat prostor k dalšímu posílení stability práce v rozpracování velice úsporného odkazu k teoretickému (mediálněvědnému) rámci v kapitole 2.1.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Struktura práce opět nezanechává ve čtenáři pochyb, je uchopitelná, přehledná a logická – snad jen mohl diplomant ustoupit od strukturace do jednočlenných hierarchických podcelků (proč mít oddíly 2.1.1, 5.2.1 a 5.4.1, když v dané kapitole již není žádné X.X.2?).

Poznámkový aparát je příkladný, Daniel Pavlis cituje téměř bezchybně. K drobným výhradám by se patřilo přiřadit, že odkaz obyčejně bývá ukončen tečkou (diplomant naopak většinou tečkou nekončí – ovšem s výjimkami, srov. např. pozn. č. 275), že značka poznámky pod čarou patří až za interpunkci, resp. až za citovaný text, nemá-li odkazovat na solitérní výraz, že uvozovky je třeba užívat konzistentně v celé práci (diplomant místy vyznačuje citaci kurzívou i uvozovkami, jinde jen kurzívou). O něco důrazněji bych se přimlouval za uvádění autora i u novinových článků (lze uvést i zkratku, či [nesignováno]).

Práce prošla pečlivými korekturami (jen místy jsou vzhledem k objemu textu zcela pochopitelná drobná přehlédnutí), pozornost by ale zasloužila plánovitě opomíjená distinkce mezi znaky - a –.

Grafická úprava je vhodná a čtenáři ulehčuje recepci textu, ocenil bych ale vymezení práce s kurzívou, tučným písmem apod. v metodickém úvodu.

Přílohy neumím označit jinak, než jako nevidané – 155 stran v samostatném svazku + volně vložené kopie významných výtisků periodik, to je úkaz. Zároveň ale musí zaznít, že přílohy nejsou ani náznakem samoúčelné, spíše si je dovoluji vnímat jako ukázkou špičkové ediční práce, která by rozhodně měla nalézt svou cestu ke čtenáři. O tom ale více v části 5. posudku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Dovlím si tvrdit, že Daniel Pavlis předkládá komisi text, který si může klást velmi vysoké ambice, protože dle mého názoru patří mezi nejkvalitnější diplomové práce oboru – přinejmenším výjimečnou důslednost a pečlivost diplomantovi asi nelze upřít.

Shrnu-li: Daniel Pavlis projevil mimořádnou schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny i sekundární literaturu, shromážděné poznatky analyzovat a poučeně syntetizovat a také velmi kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu dějin českých médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a ke skutečnosti, že s Danielem Pavlisem jsem nad tématem měl možnost rozjímat nejen poslední dobou, ale též již před třemi lety (v rovině příprav a poté obhajoby jeho bakalářské práce), nevidím pro sebe v tuto chvíli jiné cesty, než se zeptat na jediné, co mne opravdu zajímá:
5.2	Danieli, plánujete závěry svého bádání nějak zprostředkovat odborné komunitě? Plánujete alespoň část své práce nějak zveřejnit?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.6.2014

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!