

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Komňacká Lucie

**Název práce:** Komparace českých televizních zpravodajských stanic ČT24 a ZI

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Pittermann Jiří

Pracoviště: Katedra produkce DAMU

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jediná odchylka od tezí (časový posun druhé sledované periody vysílání) vysvětlena objektivní skutečností, na autorce nezávislou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použitý soubor pramenů považuji za střídavý a kontrolovaně přiměřený cíli výzkumu (snad by více místa zasloužila reflexe diskusí, zda má ČT založit a provozovat samostatný zpravodajský kanál, nebo proměnit zaměření a obsah programu ČT1 a tomu uzpůsobit podobu "ČT dvojky"), i metody sloužící k jeho dosažení fungují. Práce jak předloženými výsledky komparace, tak obecnými východisky přináší cenné poznatky a je solidním základem pro další sledování a zkoumání exponovaných témat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Výklad má svou logiku a z ní plynoucí strukturu (což s sebou nese, a nevím, zda nutně, několikrát opakování již vyslovených konstatování a závěrů). Jazyk odpovídá požadavku odbornosti a zároveň (v rámcích kapitolách o fungování televizi a zpravodajských kanálů v závislosti na vlastnické formě) i srozumitelnosti (která dovoluje soudit, že autorka je disponována i k populárně-odbornému výkladu některých problematik. Sporadicky překvapí drobné vybočení z exaktnosti (např. na str. 9 je ČT "financována mimo jiné z tzv. televizních poplatků", kdežto na str. 46 jsou uvedeny už správně "jako hlavní zdroj příjmů", na rozdíl od ostatních - "pouze doplňkových") či jazykové nečistoty (jako tvar "zaměření se"), Přílohy jsou funkční - doplňují a odlehčují vlastní výklad, grafická úprava je střídavě zpřehledňující.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi poctivá a užitečná práce musela být už z podstaty zadání popisující a statistická, což nikterak nesnižuje ani její kvalitu, ani přínos. Předpolí vlastního zkoumání vytváří obecný úvod do problematiky fungování zpravodajských televizi a jejich specifik, založený na souhrnu zahraniční a domácí praxe. Práci jsem přečetl rád a se zájmem. A zapsané připomínky a poznámky měly vesměs jen okrajový (upřesňující) význam. Některé stojí možná za zaznamenání. Tak například: Zmínku navíc by si (na str. 19) možná zasloužil fakt, že o kontinuální zpravodajství a zvýšení frekvence zpravodajských relací se Mathého ČT snažila nejen proklamativně, ale i prakticky ("schematově")... Při porovnání podílu regionální problematiky v hlavních relacích obou stanic by na ČT24 možná bylo na místě připomenout existenci pravidelných zpráv z regionů v lukrativním čase (Večerník z Čech resp. Události v regionech), což jistě ovlivňuje jejich zastoupení a umístění v Událostech... Technické problémy poznamenávaly výrazně nejen vysílání Z1, ale (a rovněž hojně) i ČT24. (Poznámku si možná zasloužil pozitivní postupný vliv Z1 na velikost a typ písma crowlových informací na ČT24, žel zatím - bez rovněž potřebného - snížení rychlosti...)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Hodnotíte dramaturgii dokumentů vysílaných televizi Z1 jako koncepční a podporující cíle a záměry stanice?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..... 14/6 2020 .....

Podpis: ..... *Jiří A. ...* .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**