

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Komňacká Lucie

Název práce: Komparace českých televizních zpravodajských stanic ČT24 a Z1

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá navrhovaným tezím - změna v analyzovaném vzorku byla způsobena objektivními okolnostmi (politickým vývojem v zemi kolem ne/vypsání předčasných parlamentních voleb) a oorové zaměření práce nijak neovlivnila (jen přinesla aktuálnější výsledky, což je pozitivní rys).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka od samého počátku zpracovávání tématu preferovala analytikou část práce před rešerší odborné literatury. Výsledkem je spíše úsporný seznam použité literatury, v němž čtenář postrádá bohatou časopiseckou produkci ke vzniku a vývoji zpravodajských kanálů ve světě, analýzy jejich obsahu apod. Tento nedostatek vyvažuje vcelku spolehlivé vyhodnocení sebrané literatury a pečlivé a dobře promyšlené zpracování empirického výzkumu. Poněkud rozporné je rozdělení literatury na "odbornou literaturu" a "použité prameny" (tam jsou texty, s nimiž autorka pracuje jako s odbornými zdroji, např. Šmíd, Ondrašík či Vacková s Císařovou).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Výklad je strukturován přehledně a logicky, partie, které působí izolovaně a nejsou v celku práce zhodnoceny představují spíše výjimku (podkap. 5.2 a 6.2 Stěžejní pořady a osobnosti), ale k výkladu patří. Závěry, které autorka nabízí, jsou podloženy pečlivou analýzou dokladového materiálu, poznámkový aparát práce je spíše úsporný (což odpovídá faktu, že práce využívá jen základní literatury), ale funkční a úplný, odkaz k prezentovanému údaji chybí jen zcela výjimečně (namátkou pozn. 5, 26, 27, 91, 92 aj.). Citační norma byla v zásadě dodržena (i když v jisté nedůslednosti, např. uváděním ISSN u časopisů jako v pozn. 11). Práce je napsána střízlivým, věcným jazykem, jen místy sklouzává k profesionalismům ("crowlová lišta", s. 21), velmi zajímavý je poučený popis začátku vysílání na Z1 (s. 22n.). Přílohy jsou v zásadě vybrány vhodně a dobře doplňují práci (jen příloha 1 s vysílacím schématem ČT24 je snad nadbytečná, sstatně v práci málo využitá).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o původní práci přínosnou především v analytické části, v níž jednak připomíná počátky vysílání obou kanálů, jednak srovnává jejich jednání na konkrétním příkladu politické situace 2009. Autorka při zpracovávání tématu postupovala uvážlivě a pečlivě

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Liší se nějak používané jazykové prostředky ČT24 a Z1?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Neobvyklé navržené hodnocení velmi dobře/nedoporučuji k obhajobě plyne z toho, že práce vykazuje zásadní formální nedostatek - není v ní uveden rozsah ve znacích. Pokud nebude odstraněn (zřejmě vlepku do obou kopií práce), není možné obhajobu konat.

Datum: 6. 6. 2010

Podpis: [Podpis]

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!