

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Špirko Michal

**Název práce:** Anamorfovaná mapa světa optikou deníků MfDnes a SME

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor čerpá z ojedinele bohatého rejstříku literatury, k tématu postrádám jen Rantanenovu práci Globalisation of News (v textu přítom diplomant na tohoto autora odkazuje, v konečném seznamu literatury odkaz však chybí) a některé články vzešlé z rešerše odborných cizojazyčných periodik.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura první části práce je mírně enigmatická - autor se hned v úvodu obšírněji věnuje metodice - tato část mohla být zařazena až do výzumné části. Struktura další části práce je již bezproblémová. V počátku výzkumné části dochází k určitému zmatení kombinací výzkumných otázek a hypotéz (autor měl volit buď výzkumné otázky nebo hypotézy). Jen ojediněle se v textu vyskytují chyby: "Teorie nastolování agendy zaujímá na poli mediálních studií významnou pozici už více téměř čtyřicet let." (str. 28) U poznámky pod čarou č. 142 dochází k znetelné změně fontu (str. 37). Na straně 40 autor v poznámce č. 158 uvádí Ratanen namísto Rantanen. Místy text obsahuje hrubé chyby - na str. 51 autor píše: "Deník mladá fronta vymezuje pro informování o dění ve světě pouze několik stran na které se samozřejmě nemohou veškeré světové události." Autor neodsazuje mezi číslicí a znakem procent. Text by ještě rozhodně zasloužil jazykovou korekturu. Výzkumná část nicméně přináší zajímavá zjištění - jako je údaj o nejčastěji se vyskytujících zemích ve zkoumaných listech (zajímavé je například srovnání, kolik prostoru věnuje slovenský deník SME České republice a naopak kolik MfD Slovensku).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si vybral velmi zajímavé téma, které obohatil metodou komparace dvou titulů odlišných mediálních krajin. Využívá bohatý soubor literatury, metodu kvantitativní obsahové analýzy užívá uvážlivě a správně (v rámci výzkumu nakódoval velké množství materiálu). Výzkumná část přináší řadu zajímavých dílčích zjištění a alespoň některá z nich by si zasloužila publikování v odborném periodiku. Celkovou kvalitu práce bohužel snižuje překlepy a chyby, které se v textu vyskytují.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis:  .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**