

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Špirko Michal

Název práce: Anamorfovaná mapa světa optikou deníků MF DNES a SME

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor měl již v čase schvalování tezí dobře rozmyšleno, co a jak hodlá zkoumat, a tak se nemusel tezím nijak vymykat – s jednou významnou výjimkou (přesun od Aftenposten k SME), kterou přesvědčivě diskutuje v kapitole "poznámka k tezím".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Naprosto mimořádný objem zpracované sekundární literatury zasluhuje v relaci ke standardu diplomových prací rozhodně ocenění – soudím, že co do porozumění kontextu a načerpání teoretických souvislostí je předkládaná diplomová práce výjimečně kvalitní. Ve všech ostatních položkách si taktéž dovoluji hodnotit práci jako výbornou – Michal Špirko provází čtenáře jasně a výstižně vším, co je nezbytné. Snad jen je pro výklad škoda, že vizualizaci jádra sdělení (anamorfované mapy) umístil autor až do přílohy. Samotné použití autorem zvolené kvantitativní metody sledování obsahu i analýza samotná nezanechávají pochyb.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura posuzované diplomové práce nevyvolává žádné pochybnosti, terminologicky je práce velmi poučená. Poznámkový aparát naopak jistě pochybnosti vyvolávat může – autor sice užívá poznámek pod čarou, zároveň ale odkazuje systémem zaužívaným pro odkazování v textu. Tím se ztrácí výhody obou – navíc je v poznámkách pozorovatelné výrazně méně kvalitní formátování; sem tam ujede mezera navíc (či méně), sem tam velikost písma, či řádkování, sem tam kurzíva (téměř vše najednou k vidění např. na s. 17). Autor nedrží ani jednotnou formu odkazu, někde uvádí první výskyt v plné podobě, jindy ne. Jinak je ale jazyk i formát práce kvalitní, práce zjevně prošla pečlivou korekturou, a tak jsou v hlavním textu překlepy a jazykové nesrovnalosti výjimečné. Tabulky a mapy zalomené do hlavního textu dokonce patří v relaci ke zbytku diplomových prací k těm nejlépe formátovaným.

Seznam tabulek a grafů je sám o sobě cenný, poněkud jej ale znehodnocuje, že visí trochu ve vzduchopráznu – proč neobsahuje odkaz na stranu? Seznam literatury je výborný po formální stránce a omračující svým rozsahem. Jakkoliv grafická úprava práce vykazuje drobné nedostatky, vynikající až mimořádné přílohy zaslouží ocenění a nutní k ohodnocení položky 3.6 jako jedinečné. Jmenovitě vyzdvihují úhledné i přehledné mapy. Náhled na kódovací knihu i kódovací arch a především kompletní data zveřejněná v příloze navíc rozhodně prospívají průhlednosti a důvěryhodnosti výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Shrnu-li: Diplomant projevil schopnost vyhledat a utřídit zdroje, kriticky je číst, sestavit vhodnou metodu, sesbírat data, shromážděné poznatky analyzovat a poučeně syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a ke skutečnosti, že Michal Špirko poctivě konzultoval, není asi překvapivé, že posuzovaný text ve mně již nevzbuzuje žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Snad tedy jen nabídka k rozpravě:
5.2	Michale, kdybyste měl až na dřeň generalizovat svá zjištění, jak byste vzájemně srovnal zacílení MFD a SME? Byť se tomu v závěru bráníte, platí třeba teze, že Slováky Česko zajíma, ale Čechy Slovensko ne? A ve stejné (vím – až zavádějící) míře zobecnění – co vztah k USA a Rusku? A sousedům?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

