

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tomáš Cafourek

**Název práce:** Reflexe izraelsko palestinského konfliktu v normalizačním Rudém právu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Petr Církľ

Pracoviště: doktorand - Mediální studia, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavnímu cíli práce - rozboru a interpretaci mediálního pokrytí vybraných historických události palestinsko-izraelského konfliktu se autor věnuje bohužel málo a spíše okrajově. Struktura práce a její cíl byly zvoleny dobře, práce se bohužel z větší části nedostala za úroveň popisu či přepisu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	7

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jediný přínos této práce je dle mého názoru v tom, že autor vybral a přepsal články ke zvoleným historickým událostem z Rudého práva, takže již případný zájemce nemusí listovat v archiváliích. Bohužel analýze a interpretaci těchto článků bylo věnováno velmi málo úsilí.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	5
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	6
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	6

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	6

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové stránce je práce v pořádku - jen několik hrubek a několik desítek překlepů (v relativně akceptovatelné míře).

Z hlediska úpravy má však práce řadu zásadních nedostatků:

- autor téměř nikde nedělá odstavce - myšlenkové celky nejsou sjednoceny do odstavců, což práci činí obtížně čitelnou
- je pochopitelné, že autor nemůže znát vždy správný přepis jmen z arabštiny a hebrejštiny, měl by se však držet alespoň jedné verze přepisu, který používá (na str. 29 má Abú Ijád zatímco na straně 24 Abu Ijad, další příklady: Bašír Džalál (str.48) X Bašír Džamál (na stejné straně), Menachem Begin (str.58) X Menachim Begin (str. 64), Sabra a Šakíla (na více místech) X Sabra a Šatíla (str. 70), Yom Kippurská válka (str. 37) X válka Yom- Kippur a další,
- na několika desítkách míst chybí odkazy na zdroje (bude nutno doplnit)
- závěrečné Summary v anglickém jazyce je zcela nesrozumitelné.

V textu chybí na několika desítkách míst zdroje. Je však zjevné, že tyto pasáže autor nevydává za vlastní zjištění. Přesto však bude nutné doplnit.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Po stránce obsahové musím bohužel konstatovat, že po přečtení této práce mi není zcela jasné, co jsme se z ní dozvěděli nového. Popisu historickému pozadí je věnováno příliš mnoho místa (téměř polovina práce), zbytek tvoří přepis obsahu článků k vybraným čtyřem historickým událostem v Rudém právu. Samotné analýze těchto zpráv je věnováno jen velmi málo prostoru.

Navíc historický úvod nebudí často dojem, že by se autor v problematice vždy dobře orientoval. Např. na str. 13 autor uvádí, že sekulární Židovští přistěhovalci do Izraele přišli ve "třetím elijahu, přistěhovalecké vlně" (s odkazem na literaturu v poznámce pod čarou). Správný termín je však "třetí alija". Na straně 19 je věta: "Všeobecně je kupříkladu známá Modlitba naděje, při níž se zúčastnění každoročně modlí za návrat do "zaslíbené země" a svátku pascha." I vystudovanému judaistovi však není jasné, co autor myslí (odkaz neuvádí) :- (patrně měl na mysli pozdrav "Příští rok v Jeruzalémě" na konci pesachového sederu/večeře). Dále na straně 18 uvádí odkaz na Bibli jako referenci nároku židů na území Palestiny, což si nejsem jist, zda se úplně patří. Minimálně je pak sporné, když autor (bez udání odkazu) píše, že "slibuje Hospodin Abrahamovi zemi Kananejskou, tedy v podstatě dnešní Palestinu". Podobných formulací je v práci více (podtrhl jsem nebo doplnil komentářem). Práce tak nebudí dojem, že autor dobře rozumí tomu, o čem píše.

V líčení historického pozadí událostí, jejichž popis v Rudém právu dále přináší, se autor opírá víceméně pouze o literaturu v češtině. V několika případech se jedná o publikace, buď jednoznačně proizraelských autorů (Johnson, Pojar) nebo poněkud kontroverzních historiků (Benny Morris). Navíc autor v popisu dobového pozadí v jednotlivých kapitolách čerpá jen z dvou či třech zdrojů. Např. v části 7 - Operace mír pro Galileu čerpá pouze z knihy Haima Herzoga, Arabsko izraelské války a z knihy Iana Blacka a Benny Morrise, Mossad - Izraelské tajné války. V ostatních částech potom velmi podobně - málo zdrojů, obykle z publikací na větší téma (historie Izraele, historie Mossadu). V ideálním případě by autor měl používat co nejvíce zahraniční literatury, která by byla pokaždé odbornou publikací vztahující se k jednotlivé zvolené historické události (např. k části operaci mír pro Galileu odkazy na studie k této konkrétní problematice). Ze čtyřech historických událostí, které autor popisuje, se o tento přístup pokusil pouze v jednom případě (část Entebbe).

V seznamu literatury nalezneme pouze tři zahraniční zdroje, chybí zdroje z odborných časopisů (o této problematice bylo napsáno poměrně mnoho).

Ačkoliv nejsem zcela fundován k tomu psát doporučení, co se týká mediální stránky této práce, bylo by dle mého názoru vhodné věnovat více pozornosti (a nalézt více literatury) žurnalistice v ČSSR v dobách normalizace (vliv cenzury, tlaky ÚV KSČ na Rudé právo, autocenzura apod.). Autor práce čerpá pouze z jednoho zdroje - Slavěna Rohlíková, Strana, stát a masmédiá (Karolinum, 1992).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě **ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Domnívám se, že by i v zájmu autora této diplomové práce bylo vhodné věnovat práci ještě nějaký čas. Přinejmenším by mělo dojít k zarovnání textu do odstavců, opravě hrubek a překlepů, sjednocení přepisu jmen a opravě několika faktických chyb. Autor by měl zkorigovat i shrnutí v anglickém jazyce, které je v současné podobě zcela nesrozumitelné. Správný přepis jmen a překlepy jsem si dovilil do textu vepsat tužkou.

Co se týká obsahu, je struktura práce, dle mého názoru dobrá, nicméně jen velmi malá část je věnována analýze přepisovaných textů z Rudého práva. Autor by se také mohl pokusit najít více cizojazyčných zdrojů ke zvolené problematice, neboť knihy, ze kterých čerpal jsou do jisté míry málo odborné a celkově spíše nedostačující. Z této diplomové práce je vidět, že se její autor o problematiku palestinsko-izraelského konfliktu velmi zajímá, nicméně na několika místech je vidět, že by k této problematice mohl načíst více odborné literatury.

Věřím, že sám autor diplomové práce vnitřně cítí, že jeho práce v aktuálně předkládané podobě není obhájitelná (přinejmenším díky chabé úpravě) a absolvování magisterského studia díky předložení práce v této podobě by nebylo zcela důstojné. Do textu jsem dopsal řadu podnětů a poznámek a jsem autorovi také kdykoliv k dispozici pokud by potřeboval konzultaci.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***