

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Cafourek Tomáš

Název práce: Reflexe izraelsko palestinského konfliktu v normalizačním Rudém právu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi rozšířil autor sledovaná periodika o několik zahraničních deníků.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s domácí a zahraniční odbornou literaturou. Domnívám se, že bylo možné rozšířit počet publikací pro zachycení vztahu Československa, Izraele a Palestiny. Neopomíjel bych v tomto směru zvláště publikace Karla Kaplana, které se týkají období 2. poloviny 40. a 50. let. Existují dnes také studie o naší vojenské pomoci Izraeli (Šlosar, Dufek). Pokud jde o zachycení izraelsko-palestinského konfliktu, tak by jistě bylo možné využít i další tituly zahraniční literatury. Při popisu historických událostí se autor dostává do situace, kdy musí přistupovat k dost velké zkratce, což ale přináší někdy přílišné zjednodušení komplikovaných jevů (opět např. kapitola o vztahu Československa, Izraele a Palestiny ve 20. století). Autor analyzoval Rudé právo. Rozšířil svůj pohled také na zahraniční periodika, což je poněkud komplikované v tom že také u těchto periodik se moc nemohl pouštět do hlubší analýzy, takže vždy vybírá jen několik textů k určité události. Autor procházel jednotlivé ročníky Rudého práva, hledal v nich texty ke svému tématu. Snažil se pak vždy ukázat, jakým způsobem byly události v Rudém právu prezentovány.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve svém textu postupuje chronologicky dle jednotlivých událostí. Důsledněji by měl přistupovat k sestavování poznámkového aparátu, aby byl vždy odkaz na správném místě. Není to problém u doslovných citacích, nýbrž u odkazů na určité informace, kdy autor dává odkaz až po několika odstavcích, i když by bylo lepší udělat několik jednotlivých odkazů. V práci zůstala řada míst, které měla projít ještě jednou korekturou. Problém dělají mezery a velká písmena. Korekturou měly také projít názvy území a jména osob. Jistě by také bylo vhodné text více propracovat stylisticky. Diskutabilní je také autorovo pojetí vytváření odstavců, kdy většinou nedává odrážky. Odstavce se fakticky často sestávají z jedné až dvou vět, což ale není vhodné, protože text pak není souvislý. Věty by měly být pospojovány do větších celků. Přílohou práce je několik dobových karikatur.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hodnocení předložené diplomové práce je komplikované. Autor vyvinul značné úsilí, prostudoval několik ročníků Rudého práva, podíval se na texty několika zahraničních periodik. U každé sledované události zaznamenal, jakým způsobem byla v Rudém právu prezentována. Bylo by však vhodné zařadit informace o konfliktu do celkového kontextu zahraničního zpravodajství RP, aby bylo více zřejmé, jaká pozornost byla Izraeli a Palestině v periodiku věnována ve srovnání s jinými oblastmi. Pak by bylo možné se také pustit do hlubší analýzy, proč Rudé právo psalo o uvedených událostech určitým způsobem a kde se nejvíce projevila propagandistická tendence. Diplomová práce má velmi stručný závěr, u nějž jsem očekával, že v něm právě naleznou širší zhodnocení výsledků analýzy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Náměty k rozpravě u obhajoby jsou uvedeny v jednotlivých hodnoceních.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!