

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Peňázová Eva

Název práce: Národnostní a rasové stereotypy v televizní reklamě (se zaměřením na USA)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jungová Eliška

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím ve všech sledovaných parametrech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 3 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se zaměřuje na zobrazování menšinových a rasistických stereotypů v americké reklamě.

Autorka přehledně a logicky charakterizuje hlavní teoretické přístupy k analýze mediálních obsahů a odpovídajícím způsobem charakterizuje stereotyp. Výstižně jsou též zachyceny základní historické skutečnosti, které spoluvytvářely formování a přetrvávání stereotypů vůči menšinám v USA. Nesporným kladem práce je přehled a zhodnocení množství studií a analytických výzkumů zaměřených na existenci stereotypů v médiích. V praktické části se autorka zaměřuje na kvalitativní textovou analýzu současné americké reklamy mainstreamových televizí, které jsou zaměřené na propagaci zboží. Analýzu ilustruje na osmi spotech. Její závěry korespondují se závěry citovaných empirických studií.

Určitý problém vidím v nedostatečné informaci o zkoumaném vzorku. V tezích autorka uvádí jako empirický podklad databázi reklam zpřístupněnou Mgr. Kopplem. V práci jsem přesnější informaci o charakteru této databáze nenašla. Není také jasné, jak autorka při výběru postupovala. Uvádí, že ke každému z fenoménů stereotypního zobrazování rasy a etnicity přiřadila 3 - 6 konkrétních reklam. V práci pak podrobně analyzuje osm spotů. Jak autorka postupovala? Zaměřila se na všechny reklamy daného období, typu televize a zobrazování produktu, v nichž vystupují příslušníci menšin (a pak lze předpokládat, že v daném souboru se nevyskytují

reklamy bez analyzovaných stereotypních zobrazení) nebo se zaměřila pouze na výběr reklam, které podporují její hypotézu anebo vycházela z jiných kritérií?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci považuji za velmi zajímavou. Autorka dokumentuje schopnost pracovat s teoretickými koncepty, podložit a doplnit je rozsáhlou informací o empirických analýzách. Její vlastní empirický výzkum neuvádí zcela jasně způsob výběru vzorku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci hodnotím jako výbornou případně velmi dobrou na základě průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Charakterizujte přesněji způsob výběru zkoumaného vzorku. |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!