

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Prokop Daniel

**Název práce:** Gruzinský konflikt v českých médiích. Analýza rámcování hlavními deníky.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve výsledné diplomové práci dodržel cíle i strukturu stanovené v tezích. Lehce se odchýlil pouze při výběru analyzované populace (volbě vzorku)- rozhodl se neanalyzovat Haló noviny na základě zvoleného kritéria nesvázanosti analyzovaných médií s konkrétní politickou stranou. Toto odchýlení od tezí je v práci dostatečně zdůvodněno a je vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah výsledné práce hodnotím ve všech oblastech nejvyšším stupněm, tedy jedinečné a vynikající. Autor zpracoval komplexním způsobem jak teoretické téma rámcování (a to navíc velmi kriticky a do velké míry relativisticky - dává tedy prostor různému uchopení rámcování v oblasti mediálních studií), tak také samotnou analýzu obsahů médií ve vztahu ke gruzínskému konfliktu. Precizní aplikace kombinované metodologie (kvalitativní metoda k určení možných rámců, následná kvantitativní metoda k jejich kvantifikaci v obsazích) zahrnuje také užití Tankardovy metody redukce seznamu rámců, kterým autor usiluje o zvýšení validity výsledků analýzy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Autor ve své diplomové práci výborně kombinuje teorii mediálních studií (v českém prostředí takto komplexně ještě nezpracovanou) s tématem analýzy v průběhu celé práce, která tak působí velmi sevřeným a logicky uspořádaným dojmem. Věnuje se cenným způsobem také terminologické diskusi týkající se českého překladu termínu framing. Jazyková úroveň práce je po stylistické stránce velmi dobrá, ovšem časté jsou výpadky části vět (předložky) či nesprávné tvary slov (zřejmě pozůstatky přeformulování vět). Tyto formální nedostatky by měl autor při případném dalším publikování práce odstranit.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Daniela Prokopa oceňuji jako velmi originální a cenný příspěvek ke studiu médií v českém kontextu a jako metodologicky přesnou analýzu rámcování konkrétního tématu českými deníky. Doporučuji, aby autor část práce publikoval v oborovém periodiku, a zároveň navrhuji práci ohodnotit (jako výjimečně kvalitní) pochvalou děkana.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mohl byste přesněji vysvětlit specifikum rámce ruského imperialismu? Proč hořadíte mezi specifické rámce? Jak by se dal vztáhnout např. k rámci imperialismu USA?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2010

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**