

Hodnocení bakalářské práce

Autor: **Markéta Dolejší**  
Vedoucí DP: PhDr. Ing. Marie Lhotová  
Název: **Sebevražda**  
Oponent: PhDr. Jan Polivka  
Datum: 29. 1. 2006  
Podpis:

---

**Obsahová stránka:**

Autorka pracuje s lidmi s duševním onemocněním a protože se setkala se s několika lidmi se sebevražednými tendencemi, začala vnímat téma sebevraždy jako své téma. Jako cíl práce si stanovila vymezení charakteristických znaků, které se situačně či v osobnostní výbavě u těchto lidí objevují. Na základě toho se snažila vymezit způsob, jak s těmito lidmi pracovat. V první části práce předkládá mýty a fakta o sebevraždách tak, jak je vymezují ve své knize Frankel a Kranzová. V další části práce je vymezena sebevražda a další formy či typy suicidálního chování či jednání ať už v rámci sebepoškozování, tak v rámci demonstrativních nebo účelových reakcí. Situace možného vzniku (suicidální mapa) a formulaci presuicidálního syndromu vymezuje podle Schneidmana (chyba ve jménu na str. 19) a Ringela. Zásadní chyba je to, že nazývá vymezený presuicidální syndrom z nějakého důvodu „přístupem“, který je užíván v kontaktu se sebevražednými jedinci. Presuicidální syndrom rozhodně není přístupem. Dobře autorka vymezuje rizikové osobnostní faktory, včetně věku a aktuálně prožívané životní etapy, jen podobných zobecňujících tvrzení „... mnoho lidí považuje... mnoho lidí se setkává... „ apod. je v práci až příliš ... Co si např. myslet o jednoduchém tvrzení „... mnoho lidí považuje radostné události za více zátěžové než ty smutné...“ str. 25. Podobně vágní je na str. 64: „Uvědomila jsem si spoustu věcí.“ Při vymezení deprese vyvstává otázka, zda autorce je problematika jasná ... v této části se objevují až rozporná tvrzení : deprese – pouhá změna nálady nebo duševní nemoc? „Depresi si lze snadno splést s těžkou životní situací“. Další závažně špatné vymezení. str. 25, 26. Na str. 40, kde autorka vyjmenovává přístupy, kterými je možno ve formě psychoterapie nebo jen psychoterapeutických prvků pracovat s lidmi ohroženými sebepoškozováním, velmi postrádám alespoň zmínku o logoterapii a existenciální analýze, která pracuje

s motivacemi pro život a odpověďmi na ně. Úvahy o tom, zda existuje člověk, který by se nezabil, apod. typu, jsou pro práci naprosto bezpředmětné. Forma kazuistik s duplicitními informacemi, dále s informacemi velmi nepřesnými vzhledem k diagnostickým úvahám (které by zde nemusely být) je přijatelná velmi velmi hraničně.

### **Formální stránka:**

Formální stránka nemůže být hodnotitelná zcela bez námitek, vyskytují se chyby gramatické, zejména v interpunkci, i překlepy, nicméně do únosného limitu by se snad vešly. Na některých místech jsou to odkazy, které neodpovídají normě. Závažnější je chybění zdrojů.

Na str. 10 – imperativní halucinace.

### **Prezentace práce:**

Práce je prezentována na 65 stranách, je přiložen Sebevražedný kontakt (bez komentáře)

Použitá literatura v seznamu obsahuje 15 knih a zápisky ze 2 seminářů.

### **Závěr:**

Práce splnila úkol prezentací pohledu na suicidální jednání. Kromě informačních a popisných částí se autorce příliš nepodařilo v praktické části (kazuistice) psychologicky přínosně a dobře nastínit vznik, zdroje a vývoj sebevražedného jednání. Popisně pojatou práci zatíženou výše uvedenými chybami hodnotím stupněm E-dostatečně.

### **Okruhy k přípravě na obhajobu:**

Otázka: Kam měly směřovat otázky v rozhovoru. Z čeho autorka vysoudila tvrzení „Moc rychle odpouštíš“ a jak se taková „vlastnost“ může vztahovat k suicidálním tendencím.

Jaké jsou exogenní, endogenní a symptomatické faktory podmiňující suicidální jednání. – vysvětlit, rozvést a uvést příklady (event z praxe).

Vymezit „příčina“, „motiv“ s příklady

Vymezení hodnoty a potřeby (na str. 16 to není zcela správně)

Na str. 31, kde autorka mluví o tlaku společnosti je příliš jednoznačně na malém prostoru vyslovené tvrzení, které by mohlo být diskutováno .