

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Stanislava Eisnerová

Téma práce: Knihovnické služby seniorům v kraji Vysočina se zaměřením na Městskou knihovnu v Třebíči

Hodnocení: dobře

KRITÉRIUM	ÚROVEŇ			
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE				
Náročnost tématu na teoretické znalosti	vysoká	průměrná	nižší	
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	vysoká	průměrná	nižší	
Aktuálnost tématu	vysoká	průměrná	nižší	
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ				
Stupeň splnění cíle práce	vynikající	velmi dobrý	vyhovující	nevyhovující
Logická stavba práce	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Aktuálnost uvedených údajů	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Adekvátnost závěrů	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Vlastní přínos k řešené problematice	vynikající	velmi dobrý	vyhovující	nevyhovující
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	vysoká	průměrná	nižší	
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI				
Stylistická a gramatická úroveň práce	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Grafická úprava práce	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Práce s literaturou (citace)	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující

Připomínky:

Viz s. 2 posudku – Slovní komentář.

Práci **doporučuji k obhajobě.**

Navržená výsledná známka: dobře

Dne: 23. 8. 2009

Jméno: Linda Jansová

Podpis:



Slovní komentář

Téma předložené bakalářské práce, tj. Knihovnické služby seniorům v kraji Vysočina se zaměřením na Městskou knihovnu v Třebíči, autorka zpracovala převážně deskriptivním způsobem. Dodržela i zadání práce, byť k rozsahu zpracování jednotlivých bodů zadání lze mít jisté výhrady. Kladně lze hodnotit dlouhodobý zájem autorky o problematiku (viz předmluva práce).

Práce je rozčleněna do sedmi kapitol, jimiž jsou 1. Úvod, 2. Vymezení pojmu senior a základní terminologie, 3. Perspektivy stárnutí obyvatelstva, 4. Specifika práce knihovníků se seniorskou populací, 5. Nabídka služeb pro seniory vybraných veřejných knihoven v kraji Vysočina, 6. Nabídka služeb pro seniory Městské knihovny v Třebíči v kraji Vysočina a 7. Závěr (součástí práce je rovněž předmluva, seznam použité literatury a jedna příloha). Celkově lze uspořádání práce hodnotit jako relativně zdařilé, některým dílčím aspektům členění práce však měla být věnována větší pozornost. Z hlediska podrobnějšího členění kapitol na podkapitoly například není šťastně zvoleno členění kapitoly 5 – podle svého názvu by měla být zaměřena na nabídku služeb pro seniory ve vybraných veřejných knihovnách v kraji Vysočina, po krátké úvodní pasáži se však již přímo věnuje Krajské knihovně Vysočiny v Havlíčkově Brodě. Jako příloha práce je uvedena „Obrazová příloha č. 1“, nejedná se však o přílohu obrazovou, ale textovou, neboť jsou v ní uvedeny otázky, z nichž byl složen dotazník týkající se celoživotního vzdělávání seniorů v Městské knihovně v Třebíči. Zařazení této přílohy je navíc diskutabilní, nejedná se o dotazník, na jehož přípravě a vyhodnocování by se podílela přímo autorka práce, výsledky získané prostřednictvím dotazníku nejsou v práci blíže charakterizovány. Vhodnějšími přílohami mohly být např. srovnávací studie *Městská knihovna Třebíč a Krajská knihovna Vysočiny, jejich knihovní a informační služby čtenářům* a bibliografický soupis zaměřený na informační a knihovnické služby seniorům, které autorka zpracovala a zmiňuje je v předmluvě k práci. Automaticky generovaný obsah uvedený na začátku práce nebyl pravděpodobně po finalizaci práce aktualizován, proto některé stránky neodpovídají (např. 5. kapitola podle obsahu začíná na s. 28, ve skutečnosti však až na s. 29).

Autorka práce se výrazně zaměřuje na kontext tématu, podrobně rozebírá související terminologii, fenomén stárnutí obyvatelstva a specifika práce knihovníků se seniory, a to na úkor jádra tématu práce. Knihovnickým službám pro seniory v knihovnách na Vysočině (konkrétně v havlíkobrodské a v trebičské knihovně) je věnováno pouze přibližně 15 stran z celkového počtu 59 stran práce.

Pokud se týká gramatické a stylistické úrovně práce, je v práci řada překlepů a chyb, např. na s. 6 „Štěrbovou“ místo „Štěrbovou“, „fyzickým možností seniorů“ místo „fyzickým možnostem seniorů“, na s. 7 chybí čárka před spojkou „ale“ a před výrazem „a to“, výraz „stopadesáti“ by měl být správně uveden jako dvouslovný, tj. „sto padesáti“, 6. pád plurálu výrazu „uživatel“ nemá podobu „uživatelých“, jak uvádí autorka, nýbrž „uživatelích“. Na řadě míst v práci (konzistentně, avšak nesprávně) chybějí mezery před pomlčkami (např. na s. 23 je uvedeno „(...) společenských konfliktů- naplní jejich práce (...)\"). Na informační stránce v anglické verzi abstraktu autorka uvádí nesprávný překlad výrazu bakalářská práce jako „bachelor labour“ místo správného „bachelor thesis“.

Pokud se týká způsobu oddělování odstavců, autorka v celé práci nepostupuje stejně – převažuje dělení odstavců formou volného řádku (resp. automaticky generované mezery mezi odstavci), v některých částech však toto dělení není uplatněno (např. v podkapitole 3.3 Aktivní stárnutí).

Seznam použité literatury obsahuje celkem 66 položek, až na drobné nedostatky jsou zpracovány v souladu s citačními normami ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2. Množství drobných chyb je nicméně značné, jedná se např. o nesprávném pořadí místa vydání a vydavatele u záznamu č. 30, o překlep ve jméně autorky u záznamu č. 36 („Rösslorová“, správně má být „Rösslerová“) či o zbytečné podtržení příjmení a jména autorky u záznamu č. 54.

Pokud se týká citační praxe v textu práce, autorka zbytečně uvádí přímé citáty v místech, kde by plynulosti textu lépe prospěly parafráze; řada míst v textu buď dojem, že citáty značně převažují na úkor vlastního textu autorky. V této souvislosti lze rovněž podotknout, že v některých případech převažují pouhé výčty s jednotlivými body (např. podkapitola 4.2 Další služby neobsahuje ani jednu úvodní souvislou větu, která by byla předřazena před daný výčet a umožnila čtenáři sledovat návaznost textu).

Ne vždy je v textu správně odkazováno na citované zdroje, např. na s. 9 autorka uvádí: „online encyklopedie Wikipedie udává, že senior je „člověk v letech, starý člověk, stařec““, není však uvedeno přesné heslo z této online encyklopedie, položka č. 60 seznamu literatury rovněž odkazuje pouze obecně na českou verzi encyklopedie. Zdroje dat v tabulkách nejsou v seznamu literatury upřesněny vůbec. Přestože autorka v předmluvě na s. 7 uvádí, že používá citační metodu označovanou jako harvardský systém, neuvádí v seznamu literatury za vstupním prvkem (konkrétně za údajem o primární odpovědnosti k dokumentu) rok, v textu pak často v citacích (*citations*) uvádí i název díla, přestože je již uveden jiný vstupní prvek – autor (např. na s. 25: „[Vášová, Čtenáři a uživatelé informací, 1980, s. 73]“).

Přínos práce lze spatřovat v sumarizaci informací o službách pro seniory v Krajské knihovně Vysočiny v Havlíčkově Brodě a v Městské knihovně v Třebíči, zároveň je však nutné konstatovat, že v práci se vyskytuje řada dílčích nedostatků, proto navrhuji klasifikaci dobře.