

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Klára Vostrá

Název práce: Vyšetření kognitivních funkcí u pacientů v seniorském věku, specializované testy

Podtitul bakalářské práce: Zaměření na screeningové testy MMSE a MEAMS

Oponent: Bc. Veronika Čábelková

Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Vyšetření kognitivních funkcí u pacientů v seniorském věku se zaměřením na screeningové testy MEAMS (*Middlesex Elderly Assessment of Mental State - Middlesex hodnocení mentálního stavu starších osob*) a MMSE (*Mini-Mental State Examination - Krátká škála mentálního stavu*).

Studentka nás již v obsáhlém abstraktu seznamuje se strukturou své práce a nastiňuje obsah. Zmiňuje zde cíle i výstupy práce. V úvodu je dále uveden důvod výběru tématu a sledovaných testů.

V teoretické části studentka pojednává o problematice stárnutí populace, seniorském věku, geriatrickém pacientovi, kognitivních funkcích a uvádí nejčastější typy demence. V závěru teoretické části popisuje jednotlivé testy (MMSE a MEAMS) a vyjmenovává jejich klady a zápory.

Praktická část obsahuje zvolené metodiky, 3 kasuistiky osob, u nichž studentka provedla oba testy a dále zpracované výsledky dotazníku pro ergoterapeuty pracující se seniory.

2. Formální náležitosti práce

V textu se nevyskytují gramatické chyby, překlepy jen minimálně. Grafická úprava práce je dobrá. V teoretické části je více prostoru věnováno úvodním kapitolám. Vlastní popis testů, využití v ergoterapii a praktické používání v ergoterapeutické intervenci je neúplné. Chybí např. uvedení časových hledisek na administrativu testu, u testu MEAMS nejsou uvedeny potřebné prostředky testu (manuál, bodovací formulář...), dostupnost, cena, specializace. Chybí doporučení pro periodu opakování testů aj. Chybí i pojednání o dalších testech vhodných u cílové skupiny. U jednotlivých kapitol chybí větší provázanost a odkazy na vybrané testy.

V praktické části je věnován velký prostor pro vyhodnocení dotazníku. Výsledky jsou zobrazeny graficky. O vyhodnocení je částečně duplicitně pojednáváno i v diskusi.

Abecední seznam použité literatury je přehledný, dostačující. V textu několikrát citace chybí. Bez citace jsou př.: na str. 7 statistické údaje, na str. 23 hodnocení testu MMSE, v příloze č. 4 znázorněný bodovací formulář testu MMSE, na straně 21 „Mezistupňová spolehlivost“, strana 22 „Spolehlivost paralelní formy“ a „Všeobecné pokyny k použití MMSE“.

Test MMSE v příloze je chybný hned v několika bodech. Neodpovídá součet bodů v testu (maximální možný počet je pouze 28 bodů oproti standardním 30b.), v části orientace je

chyba v otázkách. Následují po sobě otázky: *“Ve kterém jsme státě? A ve které jsme zemi?”*. U pozornosti chybí alternativa pro osoby, které nezvládnou počítat, tedy: *Hláskujte slovo POKRM pozpátku*. U řeči se opakuje celá věta, ne odděleně slova *„Žádná ale – Jestliže – Kdyby“*. Za třístupňový povel je možno získat při správném provedení 3 body, vy uvádíte pouze jeden bod. Znázorněný obrazec na předkreslení je neúplný.

V praktické části, strana 39, kasuistika č. 3 (klientka s rokem narození 1925) jsou zavádějící informace. V pracovní anamnéze uvádíte *„...provádala se a s manželem měli jednoho syna. Je prodavačka“*

3. Cíl práce

Studentka si stanovila ve své práci několik cílů. Formulace cílů jsou jasné. Argumentace je však strohá.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je dostatečný. V některých případech citací chybí vlastní názor a propojenost s cíly práce.

5. Metodologie

V praktické části autorka provedla rozbor 3 kasuistik a sběr dat pomocí dotazníkového šetření. Metodologie je popsána dobře.

6. Přínos pro praxi

Studentka se při zpracování snažila přiblížit málo používaný test MEAMS a porovnat s rozšířeným MMSE. Problematika je vhodně zvolená.

7. Výsledky a jejich analýza

Průběh práce je demonstrován na 3 kasuistikách. Kasuistiky jsou průměrně zpracované, obsahují vyšetření zaměřené na personální ADL (nejprve jejich výčet, poté duplicitně v Bartel indexu), slabé a silné stránky jsou podchyceny dobře. Krátkodobé a dlouhodobé cíle jsou vázány převážně na pADL (*např.: oblékání trička, důkladné mytí rukou – vše v délce 1 měsíce.*) Cíle vztahující se kognitivních funkcí jsou obecné, nevycházejí z výsledků použitých testů (*např.:“ udržet dosavadní kognitivní a motorické funkce co nejdéle“* u kasuistiky č. 1, *“ procvičování kognitivních funkcí a aktivizace“* u kasuistiky č. 2, *“ udržení kognitivních funkcí a nynějšího fyzického stavu“* u kasuistiky č. 3).

Výsledky dotazníku a vhodnost některých otázek studentka sama považuje za diskutabilní. Odkazuje na otázku č. 4 (str. 55). Z osmi otázek nebylo respondenty odpovězeno na dvě otázky. Odpovědi u otázky č. 1 a 2 byly velmi podobné.

8. Závěry a doporučení

Chybí konkrétní výsledky pro praxi. Doporučení pro používání testu v praxi MEAMS jsou nepřesvědčivá.

9. Aktuálnost práce

Téma bakalářské práce je aktuální, vychází z požadavků praxe.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. *Ve své práci u testu MMSE uvádíte dvě hodnocení – jednu v teoretické části, druhou v praktické. Zajímala jste se více o toto dělení?*
2. *Při práci se seniory na své 5-ti týdenní praxi jste používala formulář testu MMSE, který je uveden v příloze Vaší BP? Měla jste k dispozici manuál pro vyplňování formuláře testu (pokyny k jednotlivým úkolům)?*
3. *Při provádění testu MEAMS ve svých kasuistikách neuvádíte, zda jste použila verzi „A“ nebo „B“. Měla jste možnost vyzkoušet si obě varianty?*
4. *Provedla jste během své praxe kontrolní testy?*
5. *V kasuistice č. 1 (str. 31) je uveden jako cíl „...luštění křížovek, malování dle předlohy“ s klientkou, u které popisujete ve slabých stránkách „poměrně silný třes (negativní hlavně v grafomotorice)“. Můžete objasnit proč?*
6. *Domníváte se, že by se test MEAMS mohl nahradit jiným, volně dostupným testem?*

Návrh klasifikace práce: při dobré obhajobě doporučuji velmi dobře

Datum : 12.1.2010

Podpis

