

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Lenka Uhrová

Název práce: Amputace horní končetiny z hlediska soběstačnosti

Oponent: Bc. Olga Nováková

Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Amputace horní končetiny z hlediska soběstačnosti.

V úvodu práce nás studentka seznamuje se strukturou své práce, nastiňuje její celkový obsah. Zmiňuje cíle práce, důvod výběru tématu, výstupy práce, charakteristiku zvolené metodiky.

Diplomantka popisuje důležitost rehabilitace pacientů po amputaci horní končetiny a správné fungování multidisciplinárního týmu. Vyzdvihuje nesporné zastoupení ergoterapeuta při nácviku soběstačnosti a výběru kompenzačních pomůcek zejména z oblasti oblékání, sebesycení a hygieny.

V praktické části připojuje zpracování a vyhodnocení dotazníku, který představuje zmapování problematických činností soběstačnosti (oblékání, sebesycení, hygiena) a následné vytvoření přehledného informačního letáku za účelem usnadnění vybraných položek.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

V textu se vyskytují stylistické a gramatické nedostatky, zejména chyby se shodě podmětu s přísudkem nebo překlady i v nadpisech jako např.: „...*Protetická rehabilitace*, str. 24, ...*uplatnění ve všech časových obdobích*, str. 25. ...*cílem mé bakalářské práce*, str. 35, *MUDr. Haraba*, str. 52, ...*aby kalhoty nepadali*, str. 42, *činnosti vyjadřovali*, str. 40, *pacientovi plány*, str. 48 a další v průběhu práce.

Abstrakt v anglickém jazyce je psán spíše neobratnou angličtinou s drobnými chybami.

Citační normy diplomantka dodržuje v rámci bakalářské práce. Diplomantka pracuje s 29 zdroji literatury, šest z nich je cizojazyčných v anglickém jazyce.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Formulace, cíle a závěry jsou jasné, úplné. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich definování. Argumentace zejména v praktické části práce je spíše strohá, studentka minimálně pracuje s literaturou (str. 51-53).

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny, obsahově ne vždy příliš návazné. Podíl praktické a teoretické části je vyvážený. Teoretická část je založená převážně na parafrázování a citování z různých zdrojů literatury, praktická část na vlastní zkušenosti studentky z odborné praxe během studia. V teoretické části postrádám vlastní pohled, interpretace, zamyšlení se nad tématem, plynulou návaznost textu a syntézu poznatků na základě použité literatury. V praktické části naprosto chybí práce s literaturou, studentka se v celé praktické části opírá pouze o jeden zdroj literatury, který je ještě nepřesně citován, str. 52.

Diplomantka využívá poměrně staré rozdělení oblastí ergoterapie dle Pfeiffera (1989), lepší by bylo využít novou koncepci oboru ergoterapie (Česká asociace ergoterapeutů, 2007) nebo čerpat z novějších zdrojů české (Jelínková, 2009) či zahraniční literatury (Hagedorn, 2001).

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Použitá metoda v práci je dotazníkové šetření a jeho následné vyhodnocení formou sloupcových grafů. Grafy jsou přehledně zpracované a interpretované. Studentka tímto splňuje jeden z cílů své práce. Z nejproblematičtějších oblastí soběstačnosti, které zjistila tímto dotazníkovým šetřením sestavila přehledný informační leták pro osoby pro amputaci, jako velmi názornou a přínosnou inspiraci pro zvýšení kvality života.

Diplomantka rovněž diskutuje zajímavá zjištění a možnost zařazení či vyřazení určitých otázek v dotazníku, které by tato zjištění odůvodnily.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka při zpracování projevila snahu o přehledné zpracování teoretické části práce, rovněž prokázala svou zkušenost ze svého působení v praxi v zařízeních, která mají v péči osoby po amputaci horní končetiny. Práce je přínosná jak z hlediska teoretického (syntéza teoretických poznatků), tak praktického využití (přehledný informační leták), jakožto inspirace pro terapeuty pracující s lidmi po amputacích a pro tyto osoby samotné.

7. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výsledky práce jsou přehledně demonstrovány v praktické části práce. Dotazníkové šetření a následný informační leták jsou velmi zdařilé, diplomantka rovněž připojuje přehled ergoterapeutické intervence u osob v předoperační, pooperační péči, velmi důležitá je rovněž část popisující vybavení a nácvik soběstačnosti s různými typy protézy. Postrádám zde ale již zmiňovanou absenci zdrojů literatury a to i v pasážích se specifickou terminologií (pasivní systémová ruka, str. 51, informace o myoelektrické protéze, str. 53 ad.)

8. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Výstupy práce diplomantka diskutuje v diskuzi a závěru práce. Tato část svědčí o hlubším zamýšlení se a reflexí nad tématem a vztahu k ergoterapii. Studentka pokazuje i na slabiny své práce a navrhuje možná řešení.

9. Aktuálnost práce

(téma vychází z požadavků praxe, vztah k studovanému oboru)

Téma bakalářské práce je aktuální, vychází z požadavků praxe.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Ve vašem seznamu literatury není žádný aktuální článek, který by popisoval tuto či podobnou problematiku na základě provedeného výzkumu. Hledala jste informace do vaší práce i z možných ergoterapeutických periodik?
2. V praktické části postrádám práci s literaturou, odkazy na zdroje, diskuzi. V textu se objevují pasáže, kde jste evidentně z literatury citovala či parafrázovala, proč zde vůbec neodkazujete na reference? (pasivní systémová ruka, str. 51, informace o myoelektrické protéze, str. 53 ad.)
3. Na str. 28, odst. 2.3.3.3. popisujete: *“Krátký předloketní pahýl – neumožňuje pronaci a supinaci. Zde hrozí flekční držení, proto procvičujeme m.biceps brachii, aby udržel pahýl v rovnováze proti silnějším flexorům.”* Můžete toto tvrzení teoreticky vysvětlit a prakticky předvést?

Návrh klasifikace práce: **velmi dobře**

Datum: 13.1.2009

Podpis: Bc. Olga Nováková

