

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Michaela Červinková

Název práce: Vyšetření čití na horních končetinách. Nottingham sensory assessment.

Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Celková struktura práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe plynule navazují. Rozsah teoretické a praktické části jsou vyvážené.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o přehlednou práci s jednoduchou grafikou doplněnou přehlednými grafy a obrázky. Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce nalezení a vyzkoušení standardizovaného testu čití, který bude využitelný pro ergoterapeuty v České republice. Cíl práce je jasně formulován, studentka se od nich ve své práci neodklonila.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá z četných zdrojů, jak z české tak převážně zahraniční literatury, cituje relevantním způsobem. Použila velké množství aktuálních zahraničních článků, díky kterému je práce pro českou ergoterapii důležitá. V diskuzi dokazuje porozumění dané problematice.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Studentka zvolila adekvátní metody pro zpracování své práce. Argumentace vybraných metod je jasná.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka si vybrala a zpracovala téma standardizovaného vyšetření čítí ergoterapeutem, které je v České Republice vyšetřováno převážně orientačně. Její práce na tuto skutečnost upozorňuje a nabízí možnost tuto situaci zlepšit. Ergoterapeut, který si práci přečte, porozumí lépe nutnosti pracovat Evidence-based a může začít vybraný test používat ve své klinické praxi. Studentka čerpala převážně ze zahraniční literatury, jelikož je toto téma pro české ergoterapeuty inovativní.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Svou prací dokázala schopnost vyhledávat v databázích, nalézt vhodné zdroje a použít je v praxi. Z diskuze je zřejmé, že nalezené teoretické znalosti správně aplikovala do praxe.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Jako praktickou část práce zvolila nalezení, přeložení a vyzkoušení standardizovaného testu čítí horních končetin po cévní mozkové příhodě. Nalezla několik hodnocení, které představuje ve své práci a na základě přesně daných kritérií z nich vybrala Nottigham somatosensory assessment. Tímto hodnocení vyšetřila 10 pacientů, v textu, tabulkách i grafem prezentuje své výsledky a zkušenosti s hodnocením.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Závěry jsou jasně a přehledně formulované. Aplikovatelnost výsledků práce do praxe je vysoká. Jedná se o velmi zdařilou práci.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka pracovala samostatně, přicházela na konzultace s velmi dobrými nápady. Komunikace probíhala přes email a během pravidelných osobních konzultací. Na mé připomínky reagovala velmi pružně.

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum: V Praze dne 12.1.2010



Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová

