

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Vliv programu rekondičního pobytu na pacienty po poškození mozku

*Název práce:: Influence of refreshment residence on patient after brain injury*

**Autor:** Zuzana Klisková

**Vedoucí práce:** MUDr. Petra Sládková

**Oponent:** Mgr. Silvie Táborská

### Posudek

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou pacientů po poškození mozku a možností terapie řízeným celotýdenním programem pořádaným Klinikou rehabilitačního lékařství 1.LF a VFN.

Práce v dostatečném rozsahu 61 stran je rozdělena na část teoretickou (20 stran) a část praktickou (25 stran).

V teoretické části je popsán obecně pojem cévní mozková příhoda (CMP), dále klinický obraz CMP, hodnocení jedinců po cévní mozkové příhodě a velmi stručná charakteristika reahabilitačních postupů, které lze u těchto nemocných využít.

Praktickou část tvoří 2 kazuistiky jedinců po CMP a podrobný popis náplně jednotlivých dnů rekondičního pobytu, který se uskutečnil na přelomu srpna a září r. 2008 v Krušných horách.

Přes veškerou snahu autorky práce vykazuje řadu nedostatků. V práci se vyskytuje několik formálních omylů – práce neobsahuje seznam zkratek, zkratky jsou použity v nadpisech (např. str.13 Definice CMP, Epidemiologie CMP, str. 17 Odhad rizika vzniku CMP), v textu pak u zkratek není uvedeno jejich vysvětlení (např. str. 22 ACM 1. sin, GCS, bdn, M2, ÚVN). Chybně je uvedena citace z internetového zdroje a to jak v textu (str. 17), tak v Seznamu literatury.

Velmi obecně stanovený cíl práce ne zcela odpovídá jejímu názvu.

Kazuistiky pacientů jsou pojaty stručněji a některé vyšetřovací postupy jsou popsány méně specificky (např. str. 23 Tonus: zvýšený na PHK a na PDK ve smyslu spasticity, Ashwort 1, str. 24 Svalová síla snižena na st. 4 na PHK a na PDK).

Referenční seznam literatury tvoří 13 monografií a 1 internetový zdroj. Diplomantka nevyužila žádný zahraniční zdroj ani publikace v časopisech.

Kladem je osobní pohled na popisovanou problematiku, který v podstatě tvoří úvod a závěr této nepříliš zdařené práce.

**Závěr:** Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě

**Hodnocení:** Dobře

V Praze 7.1.2010



**Vypracovala:** Mgr. Silvie Táborská

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1. Na základě jakých kritérií jste si vybrala pacienty, jejichž údaje jste zpracovala formou kazuistik?**
- 2. V diskuzi uvádíte: „... mají rekondiční pobyty větší vliv na psychiku a sociální stránku věci než na fyzickou stránku člověka...”. Domníváte se, že by bylo možné tyto parametry objektivně zhodnotit? Pokud ano, jakým způsobem?**