

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Zuzana Klisková

Název práce: Vliv programu rekondičního pobytu na pacienty po poškození mozku.

Vedoucí práce: MUDr. Petra Sládková

Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce

Práce je přehledně členěna do 8 kapitol. Praktické části je věnován větší prostor než teoretické, což je vzhledem k tématu práce odpovídající. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Práce sama zaujímá celkem 73 stran včetně příloha seznamu literatury.

2. Formální náležitosti práce

Použitá terminologie, neobvyklá spojení použitá na některých místech neodpovídají stupni bakalářské práce viz. str. 16 Jak poznat že se jedná o mrtvici, viz. str. 54, 55....pacienti se mohou lehce rozhovořit.

Názorná je barevná fotografická příloha zachycující pacienty při rekondičních pobytech. Formátování používané v práci je nejednotné, viz. str. 25, 44 atd.

V práci chybně používaná interpunkce, tečky za větami, viz. str. 15, 16.

Překlad abstraktu do angličtiny není příliš kvalitní.

Autorkou uváděné citace nesplňují požadavky stanovené citační normou ISO-690, ze

Seznam použité literatury obsahuje celkem pouze 14 titulů v českém jazyce, pouze jediný cizojazyčný zdroj a jeden jediný elektronický zdroj.

3. Cíl práce

V úvodu práce si autorka vytýčila jeden hlavní cíl a to, vytvořit návod pro budoucí organizátory rekondičních pobytů, který neodpovídá názvu práce.

Hypotézu si studentka nestanovila žádnou, což považuji za závažný nedostatek již při samotné tvorbě koncepce bakalářské práce.

4. Přehled problematiky

Rekondiční pobyty mají v moderní společnosti 21. století své nezastupitelné místo, jejich důležitost autorka v práci naštěstí zmínil. Nejdůležitější problémy které pořádání i průběh pobytů ze strany účastníků a organizátorů provází ale studentka nevedla.

Potřebné informace se autorka mohla vyhledat na internetu, v různých člancích, ale elektronické zdroje zjevně příliš nevyužila.

5. Metodologie

Užívanou metodiku nemá autorka vůbec uvedenu, ze samotné práce se dá vyvodit pouze fakt, že použila formu kasuistik.

6. Přínos pro praxi

Samotná práce by mohla sloužit jako přehled pro terapeuty nebo samotné pacienty kteří se pobytů zúčastnili, zda studentkou uvedený časový harmonogram i přesný soupis aktivit odpovídá skutečnosti a byl dodržen.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

V teoretické části se autorka zbytečně rozsáhle věnovala problematice klasifikace iktů dle MKN-10. V teoretické části se naopak mohla autorka věnovat spíše samotné problematice rekondičních pobytů. Praktickou část tvoří 2 kasuistiky pacientů, kteří se pobytu zúčastnili, a dále příliš detailní přehled uskutečněných aktivit během pobytů, v přehledu jsou uvedeny i přestávky na obě apod. Autorka neuvádí kdy pacienty vyšetřila, vliv fyzické aktivity, únava musely vyšetření zkruslit.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka na základě vyšetření 2 pacientů zjistila že nedošlo k významnému zlepšení z hlediska fyzioterapie. Toto zjištění ale autorce nepomohlo dosáhnout stanoveného cíle, ani potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, kterou si navíc nestanovila. Jako kritérium pro zjištění případného zlepšení si stanovila výsledek Hodnocení pohyblivost podle Tinettiho a Bergovu funkční škálu rovnováhy. V diskuzi se studentka nevěnuje analýze získaných výsledků, poznatků, ale vysvětluje proč se nemohla věnovat vyšetřeným pacientům individuálně.

9. Závěry a doporučení

Zvolené téma je jistě velmi nosné, vhodné po zpracování v bakalářském typu práce. Nicméně autorka si stanovila odvážný a odlišný cíl který nedopovídá názvu tématu práce, stanovený cíl se jí nepodařilo splnit. Studentka vytvořila pouze přehled aktivit které zmapovala během svých 2 pobytů. Autorka zpracovala 2 kasuistiky které ale kvůli stanovenému cíli a celkové koncepci v samotné práci trochu zapadají. Co oceňuji je fakt, že studentka v úvodu práce poděkovala oběma pacientům za ochotu a spolupráci.

Práce ještě splňuje požadavky kladené na tento typ bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka neprojevovala příliš aktivní přístup ke zvolenému tématu, dané problematice. Na konzultace docházela nepravidelně, celkový počet konzultací byl maximálně 3.

Při své práci studentka využila pouze jeden jediný internetový zdroj.

Autorka při koncipování své práci nebrala příliš zřetel na připomínky vedoucího práce. Vlastní práci údajně konzultovala s fyzioterapeuty kteří se účastnili rekondičních pobytů.

Připomínky k obhajobě

1. Autorka by měla během obhajoby vysvětlit zvolený cíl práce je v rozporu s názvem práce.
2. Shrnutí roli fyzioterapeuta, resp. studenta po ukončení 2. ročníku bakalářského studia fyzioterapie během samotného rekondičního pobytu.

Návrh klasifikace práce: ještě dobře

Datum: 5.1. 2010

Podpis:

