

## Oponentský posudek

**Název:** Rozdíly ve vnímání závažnosti zdravotního stavu pacientem a zdravotnickým personálem na oddělení urgentního příjmu dospělých

**Autor práce:** Bc. Michaela Koubová

**Vedoucí práce:** Mgr. Marek Uhlíř

**Oponent:** MUDr. Martin Dvořák

**Volba tématu:** Vlastní, originální, vhodná pro kontinuální vzdělávání a ošetrovatelskou praxi pracovníka v oboru urgentní medicína

**Cíl práce:** 13.1 Tato práce má následující cíle:

- zjistit, zda jsou rozdíly ve vnímání intenzity bolesti podle pohlaví pacienta
- zjistit na kolik je rozdílný výsledek ve vnímání závažnosti zdravotního stavu pacientem a zdravotnickým personálem
- zjistit zda je vztah mezi intenzitou bolesti udávanou pacientem a dalším vývojem léčby (hospitalizace nebo dimise)
- zjistit, zda pacienti pocítují souvislost (a jak silnou) mezi bolestí a závažností stavu
- zjistit, zda odhad pacientovy bolesti provedený personálem koresponduje s vnímáním vlastní bolesti pacientem

Tyto autorkou deklarované cíle chápu souhrnně jako záměr definovat praktickou využitelnost rezerv především v bilaterálních relacích mezi personálem a pacientem v konkrétním emergentním provozu.

**Teoretická část:** Logicky, v přiměřeně vyčerpávajícím rozsahu a s dobrými vlastními postřehy rekapituluje nezbytné dispozice našeho oboru ve všech základních principech. Zvláště zdařilý je výtah z kapitol fyziologie, psychologie a léčby bolesti a

z otázek zajištění nutného profesního komfortu vč. supervize a prevence syndromu vyhoření.

### **Empirická část:**

- **Užité metody výzkumného šetření:** kvantitativní forma škálování ve stupních 0-10 (vizuální analogová stupnice, resp. NRS 11) pro odhad závažnosti zdravotního stavu a intenzity bolesti. Dotazníky (záznamové karty) paralelně vyplňovali pacienti a jejich ošetřující lékaři.
- **Charakteristika zkoumaného vzorku:** Reprezentativní soubor 55 pacientů ze 4 směn zvoleného krátkého období s vyloučením extrémů neschopných spolupráce. Jinak náhodný výběr, požadavek randomizace byl splněn.
- **Výstupy, výsledky, jejich přínos:** Dobrá korelace s dřívějšími statistikami z provozu našeho oddělení. Interpretace výsledků v kontextu s předchozími hypotézami podstatně zvyšuje jejich výtěžnost jednak potvrzením nebo vyvrácením předpokladů (lékařská objektivita, bolest jako subjektivně zkreslující faktor), jednak překvapivými zjištěními a náměty k diskuzi i na další výzkum, např. v traumatologickém prostředí.

**Literatura a práce s literaturou:** 13 tuzemských knižních publikací a 4 rešerše, zdařile stratifikované využití nejpodstatnějších fakt. Bohatě postačující podklad pro zasvěcené zvládnutí tématu.

**Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost:** 72 stran, 18 kapitol, 2 přílohy. Logicky přehledné členění a úhlednost, stylisticky a gramaticky v pořádku. Velmi dobře barevně provedené názorné prostorové grafy a diagramy.


**Kvalita příloh:** Přílohy dosahují nejvyšší názornosti, jsou zde beze změn zkopírovány dotazníky v původní pracovní podobě.

**Celkové hodnocení práce:** Práce úspěšně splňuje zadané cíle ve všech směrech, dává odpovědi na konkrétní otázky a inspiraci pro pokračování výzkumu. Neshledal jsem žádné věcné ani formální chyby. Zvláště oceňuji solidní míru praktické aplikovatelnosti závěrů v diagnostickoléčebném procesu i v osvětě cestou zlepšení komunikace a důvěry mezi pacienty a zdravotníky.

**Otázky k obhajobě:** Vnímáte konkrétní provozní podmínky našeho oddělení jako limitující pro tento výzkum, resp. profit pacientů? Máte představu o možnostech zlepšení, např. v příjmovém kontaktu s pražskou ZZS nebo v organizaci uvnitř nemocnice? Lze nalézt vzor zde v republice nebo jen v zahraničí?

**Návrh klasifikace:** Navrhuji klasifikační stupeň „výborně.“

V Praze...13. 6. 2010

MUDr. Dvořák Martin   
Podpis oponenta: .....