

### Posudek vedoucího práce

**Název:** Rozdíly ve vnímání závažnosti zdravotního stavu pacientem a zdravotnickým personálem na oddělení urgentního příjmu dospělých

**Autor práce:** Bc. Michaela Koubová

**Vedoucí práce:** Mgr. Marek Uhlíř

#### **Volba tématu:**

Mám za to, že volba tématu je jedním z nejsilnějších stránek práce Michaely Koubové. Vnímáme my, zdravotníci, závažnost stavu pacientů podobně, jako oni sami? Dokážeme odhadnout, jak se cítí, jaké mají bolesti, obavy? Těmito otázkami, které si položila, si vybrala téma relativně kontroverzní, ale zároveň neprozkoumané, nové, v české literatuře dosud nezpracované. Tím prokázala, že její diplomová práce není jen jakousi povinnou součástí studia, ale že k práci přistupuje se zájmem, osobním zaujetím, což oceňuji.

Zároveň se – podle mého názoru – úspěšně vyhnula subjektivním generalizacím, které často najdeme v pracích studentů zabývajících se kontroverzními tématy.

#### **Cíl práce:**

Autorka si na začátku své práce formulovala dosažitelné a zároveň dostatečně významné cíle, které správně operacionalizovala do hypotéz, které následně testovala.

#### **Teoretická část:**

Teoretickou část vnímám jako slabší stránku jinak nadprůměrného textu. Zdá se, že se autorka zatím nepohybuje s úplnou akademickou jistotou na poli citací, parafrází, volné interpretace a odkazované literatury. Některé úseky teoretické části zřejmě vytvářejí citační řetězce, kdy autorka cituje zdroj, který ale sám dotyčnou informaci cituje z třetí publikace. U některých textových celků není jasné, zda prezentují autorský pohled, nebo zda jsou přejaté. Citační norma není důsledně naplňována. Všechny tyto formální nedostatky jsou častou stinnou stránkou studentských prací v našem zdravotnickém prostředí.

### **Empirická část:**

Výzkumná část práce je naopak její jednoznačně silnou stránkou. Domnívám se, že originální volbou tématu, evidentním osobním zaujetím pro zkoumaný problém a jistou elementární poctivostí autorky – která se legitimním způsobem ptá na samotnou podstatu vztahu zdravotníka a pacienta – se diplomová práce Michaely Koubové řadí mezi ty z nemnohých studentských textů ošetrovatelských oborů, které mají potenciál přímého dopadu na praxi. Dodávám, že autorka nyní pracuje na zkrácené verzi své výzkumné zprávy pro publikaci v oborovém časopise Urgentní medicína.

- **Užité metody výzkumného šetření**

Jsem rád, že autorka prošla myšlenkovým vývojem od původního záměru provádět standardní dotazníkové šetření. Zvolenou metodu považuji za velmi přílehavou, nejen z hlediska jednoduchosti, časové nenáročnosti a srozumitelnosti i pro zkoumanou populaci (senioři, zmatení, akutní stavy etc.), ale zejména z hlediska vysoké návratnosti, která bývá kamenem úrazu dotazníkových šetření. V tomto kontextu oceňuji i to, že autorka nezatěžuje pacienta více než dvěma prostými otázkami a všechny doplňující údaje, které se běžně zjišťují dotazováním („Kdo vás sem přivezl?“ nebo „Už jste u nás někdy byl/a hospitalizován/a?“) si autorka dává práci vyhledat v nemocničním informačním systému.

Obecně řečeno pokládám provedený výzkum za dostatečně validní, specifický a reliabilní k tomu, aby umožňoval formulovat – byť opatrné – závěry.

- **Výstupy, výsledky, jejich přínos**

Jak již bylo řečeno, výstupy výzkumu považuji za významná zjištění, která mohou mít bezprostřední přínos pro praxi v konkrétním zdravotnickém zařízení. Zároveň se domnívám, že otázky, které si autorka položila a než částečně našla odpovědi, kladou dobrý základ pro postgraduální studium a výzkum je možné dále rozpracovat v rámci případného navazujícího výzkumného záměru.

### **Literatura a práce s literaturou:**

Podněty k práci s literaturou jsou shrnuty v hodnocení teoretické části práce.

**Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost:**

Splňuje standardní požadavky kladené na akademickou publikaci.

**Celkové hodnocení práce:**

Autorka na textu pracovala velmi poctivě a s evidentním zájmem; výběrem tématu se nevydala cestou nejmenších překážek k získání akademického titulu, ale hledala a našla nosné, významné a relevantní téma, které originálním způsobem zpracovala. Tyto faktory, přes výše vyslovené výtky k teoretické části, v mých očích předloženou práci staví nad běžný průměr diplomových prací postavených na kazuistikách nebo přehledu literatury.

**Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou (2).**

**Otázky k obhajobě:**

- 1/ Jaká má autorka vysvětlení pro svá zjištění, zejména co se týká odhalené diskrepance mezi hodnocením, které považujeme za objektivní (tedy zdravotnickovým) a subjektivním (pacientovým)?
- 2/ Jakými dalšími metodami by se dal zvolený problém zkoumat?
- 3/ Dá se zjištěný rozdíl ve vnímání závažnosti stavu a bolesti nějak snížit? Má autorka nějaké nápady, jak situaci zlepšit?

V Praze dne 08/06/2010

Podpis vedoucího práce:

