

Oponentský posudek

rigorosní práce

Mgr. Petra Michala

na téma

„Incidenční spory v konkursu a ve vyrovnání s přihlédnutím k úpravě v SRN“

Kandidát předložil práci na uvedené téma v rozsahu celkem 116 stran (včetně seznamu zkratek a použité literatury, s rozsáhlým úvodem a stručnějším závěrem - samotná stat' má pak přibližně 90 stran), čímž z hlediska formálního vyhověl požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického je práce rozdělena – vedle již zmíněného úvodu řazeného spíše jako jakási obecná úvodní kapitola věnovaná nezbytným obecným otázkám insolvenčního práva nejen z pohledu stávající a budoucí české úpravy, ale i s ohlédnutím za zárodky evropského insolvenčního práva (byť zde autor poukazuje na dnes již v podstatě minulou právní úpravu z roku 2005, jež má být v blízké době nahrazena) a vedle několikastránkového závěru - členěna do 2 částí, v nichž se již autor plně věnuje dílčím aspektům insolvenčních incidenčních sporů, a to jednak v současné právní úpravě českého konkursního řádu, jednak přináší pohled na obdobnou problematiku v insolvenčním právu SRN. V rámci konkrétního výkladu se pak zabývá již přímo výkladem jednotlivých druhů příslušných žalob, když užívá obecně uznávané kategorizace. Na závěr příslušné části pak autor zařazuje přímo analytickou kapitolu zhodnocující stávající právní úpravu, její aplikaci a rovněž přihlíží k navrhované nové insolvenční úpravě projednávané v současnosti Parlamentem ČR. Část věnované německé úpravě insolvenčních incidenčních žalob pak odpovídá jednak zvolené obecné systematické, jednak obsahuje i obecný úvod do této procesněkomparatistické problematiky (jenž zahrnuje pohled jak na způsob řešení reformy úpadkového práva v SRN v 90. letech 20. století, tak na první zkušenosti s jejím dopadem – jež ostatně mohou – a měly by -- mít svůj dopad i v rámci současného českého legislativního procesu).

Z hlediska systematického je tak autorův pohled zcela v souladu s teoretickým pojetím insolvenčních sporů a nelze vůči němu mít zásadních námitek, a to ani z hlediska uspořádání, ani z hlediska úplnosti (snad jen že pohled na úpravu SRN mohl být více vytěžen z hlediska analytického srovnání právních úprav insolvenčních incidenčních sporů – např. samostatnou hodnotící kapitolou na závěr druhé části – její absence působí poněkud kontrastně oproti tomu, jak se autor vypořádal s českou úpravou a zhodnocení německé úpravy by bylo možné očekávat autora s předvedeným zájmem o téma a jeho rozhledem. Tento nedostatek je ovšem třeba pokládat za dílčí, neboť nijak nesnižuje kladné vyznění práce.

Ani z hlediska věcného nemám proti práci zásadních námitek. Autor podává dané téma v podstatě vyčerpávajícím způsobem (z pohledu českého), práce je přehledná, působí na čtenáře pozitivním dojmem, autor prokazuje, že dané problematice rozumí. Kandidát neopomíjí ani podstatnou část literatury a příslušnou judikaturu, kterou řádně cituje s níž pracuje poměrně aktivně (byť se s ohledem na povahu tématu občas uchýlí k popisnějšímu zpracování dílčích otázek). Práce rovněž pracuje s legislativními návrhy, byť jak v rámci českého legislativního procesu se jedná o závislost na ne zcela spolehlivých pramenech, a

z hlediska evropského autor nepodchytil poslední vývoj v oblasti evropského insolvenčního práva (což lze ale opět s ohledem na povahu evropského legislativního procesu chápat a tolerovat).

Při hodnocení pasáží věnovaných právní úpravě SRN je třeba vycházet z pojetí autora, kdy ten k této úpravě hodlá jen přihlížet (a příslušná část tak má jen cca třetinový rozsah oproti pojednání o úpravě české), přičemž primární je pro něj logicky systematika česká a ani analýza či srovnání české a německé úpravy dílčích institutů – v podobě dílčího závěru – by byla zřejmě na místě.

Práce je dle mého názoru kvalitní a způsobilá k obhajobě, v jejímž rámci by se měl autor vyjádřit k následujícím otázkám:

- jak nahlíží na problematiku žaloby proti insolvenčnímu správci dle § 159 odst. 1 písm. e) a § 37 obecně;
- jaké možnosti řešení prohlášení konkursu ve vztahu k majetkovému společenství jsou v SRN a jak se na tuto úpravu dívá s ohledem na návrh nového českého občanského zákoníku?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 3. února 2006