

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce:	Klejda Tani
Název práce:	Role hlubokého stabilizačního systému páteře při vzniku vertebrogenních poruch
Akademický rok:	2009/2010
Vedoucí práce:	Mgr. David Pruner
Oponent:	Mgr. Martina Kotýnková

1. Přehlednost a členění práce

Předložená bakalářská práce se zabývá funkcí hlubokého stabilizačního systému páteře jakožto významného etiopatogenetického faktoru vertebrogenních poruch. Je zpracována na 59 stranách a obsahuje 11 obrazových příloh. Dále práce obsahuje seznam použité literatury, seznam zkratk, seznam příloh a již zmiňované obrazové přílohy. Rozsah jednotlivých kapitol je přiměřený, kapitoly na sebe logicky navazují a jsou kvantitativně i kvalitativně vyvážené.

2. Formální náležitost práce

Stylisticky je práce až na drobné jazykové neobratnosti v pořádku tím spíše, když vezmeme v úvahu jazykovou bariéru autorky. Stejně tak gramatické chyby se v práci vyskytují ojediněle, obdobné je to i s tiskovými chybami. Tabulky v textu a obrázky a fotodokumentace v obrazové příloze jsou kvalitní. Obrazové příloze lze snad vytknout pouze to, že mohla obsahovat fotografie probandů. Rozsah práce je přiměřený a poměr teoretické a praktické části taktéž. Odborná terminologie je používána správně. Odkazy v textu používá autorka správně, ovšem neuvádí je na všech místech, kde je třeba. Některé odstavce pak vytváří dojem, jako by byly dílem autorky, přestože jsou opsány z jednotlivých publikací. V seznamu použité literatury je na některých místech navíc čárka mezi jménem autora a názvem publikace, jinak je tento vypracován kvalitně a je dostatečně obsáhlý.

3. Cíl práce

Cíl práce, který je uveden v kapitole „Pracovní hypotéza“, je formulován srozumitelně. Autorka předpokládá, že použitím vybraných cviků zaměřených na posílení hlubokého stabilizačního systému páteře dojde u jednotlivých probandů trpících vertebrogenními obtížemi ke zlepšení zdravotního stavu. Na konci této kapitoly upřesňuje, že očekává zlepšení stabilizační funkce HSSP a zmírnění bolestí. Prostřední část této kapitoly obsahuje velké množství teoretických poznatků, které patří do teoretické části. Jsou zde uvedeny zbytečně a zastiňují cíl práce, který je jinak vypracován vcelku kvalitně, i když poněkud stručně. Např. v něm chybí, že lze očekávat zlepšení stability prokázané přístrojem Footscan, kterému je ve výsledcích věnováno poměrně hodně prostoru.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je stejně tak jako výběr a aktuálnost dostatečný a odpovídá požadavkům bakalářské práce. V diskuzi chybí konfrontace jednotlivých autorů s výsledky práce. Místo toho autorka opisuje teoretické poznatky bez odkazů na literaturu.

5. Metodologie

Metodika práce obsahuje návrh vlastní terapie. Jedná se o poměrně přesný a podrobný popis jednotlivých cviků, které autorka použila pro všechny probandy. Konkrétní cviky jsou dobře zvolené a tím pádem vhodné pro zlepšení stabilizační funkce svalů HSSP.

6. Přínos pro praxi

Práce je přínosná zejména tím, že zpochybňuje objektivitu tzv. „objektivních vyšetřovacích metod“, jako je v tomto případě vysoce sofistikovaný přístroj Footscan, na kterém byly sledovány výkyvy těžiště ve stoje. Autorka poukazuje na objektivní zlepšení sledovaných parametrů po terapii u jednoho ze sledovaných probandů, přestože subjektivně došlo ke zhoršení bolestí. U jiného probanda naopak došlo k výraznému zmírnění bolestí, přestože objektivní parametry se zhoršily. Tyto výsledky vyvracejí korelaci mezi kvantitou stability a subjektivními pocity pacientů obecně.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka prostudovala dané téma podrobně a prokázala dobrou orientaci v problematice týkající se HSSP. V praktické části uvádí opakovaně ve výstupních kineziologických rozbořech všech tří probandů „snížené napětí horní části m. transversus abdominis“ místo „m. rectus abdominis“.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou zpracovány vcelku uspokojivě. Jediným nedostatkem je, že autorka v dílčích závěrech neuvedla ani u jednoho probanda subjektivní pocity. V diskuzi a závěru pak chybí jednoznačné srovnání výskytu bolestí před terapií a po terapii. O to větší se tento problém jeví, když vezmeme v potaz, že subjektivní zlepšení po terapii bylo jedním z hlavních předpokladů v pracovní hypotéze. Nedostatečná interpretace získaných výsledků je asi největším nedostatkem práce.

9. Závěry a doporučení

Závěr práce je opět stejně tak jako v ostatních kapitolách (úvod, pracovní hypotéza, diskuze) více opakováním teoretických pravd než závěrem vycházejícím a vztahujícím se k výsledkům práce. Není zde dostatečně zdůrazněn závěr „této“ práce, ale opět obecně známé závěry. Podobný problém je i v diskuzi.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka docházela na konzultace pravidelně a byla po celou dobu psaní práce aktivní jak ve vyhledávání informačních zdrojů, tak v komunikaci s vedoucím práce. Je nutné ocenit, že věnovala hodně času a energie praktické práci s probandy.

Práce splňuje požadavky bakalářské diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Jaký je hlavní cíl práce? Podařilo se ho splnit?
2. Jak si vysvětlujete diskrepanci mezi objektivními výsledky a subjektivními pocity probandů?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

V Praze 27.5. 2010

Mgr. David Pruner

