Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Dita Vobrubová
Název práce: Vyšetření chůze – srovnání testů a vyšetřovacích metod
Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce
BP je systematicky správně utříděna a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Zvolené téma je poněkud obtížné, v současné době vyšetření chůze směřuje spíše k využití přístrojových metod a zvolené testy nejsou pro fyzioterapeuta, studenta, z praktického hlediska snadno proveditelné.

2. Formální náležitosti práce
BP je zatížena minimem gramatických chyb a překlepů. V praktické části práce postrádám vhodnější zobrazení výsledků testů, takto musí čtenář hledat záznamy celých testů v přílohách a ze stručného hodnocení si čtenář o lokomoční funkci probanda udělá jen mlhavou představu. Pro zobrazení výsledků měření všech probandů bych doporučovala grafické či tabulkové zpracování (možnost srovnání jednotlivých testů, korelace apod.). Rozsah práce a poměr teoretické a praktické části splňují požadavky kladené na BP. Autorka používá správné odborné termíny a vyjadřuje se srozumitelně a jasně.

3. Charakteristika práce
Tato BP je zaměřena na problematiku vyšetřování chůze pacientů s hemiparézou pomocí vybraných bezpřístrojových testů a metod vyšetření chůze.
V teoretické části práce autorka popisuje anatomické znalosti o dolní končetině, biomechanické poznatky o chůzi, testy vyšetření chůze a poznatky týkající se práce s hemiparetiky.
Cílem praktické části práce bylo vyzkoušet a zhodnotit možnosti vybraných bezpřístrojových testů chůze:

- Vyšetření podle Bobath konceptu – Analýza chůze pozorováním (The Rancho Los Amigos Observational Gait Analysis System
- Hodnocení rovnováhy a chůze podle E. Tinetti (Tinetti Balance and Gait Evalution)
- Rivermeadské vizuální posouzení chůze (The Rivermead Visual Gait Assessment)

V praktické části práce studentka popisuje fyzioterapeutické vyšetření u 1 probanda a výsledky všech tří testů chůze u všech pěti probandů.

4. Přehled problematiky a metodologie
Autorka použila 33 literárních zdrojů, z toho 10 zahraničních a 6 internetových. Použitá literatura je aktuální, klíčové pojmy jsou jasně popsány. Uvítala bych informace (aktuální zdroje) o tom, zda se v současné době někdo zabývá vývojem či úpravou testů, které se hodnocením chůze zabývají.
Z hlediska metodologie si je autorka vědoma omezení, která vyplývají z malého počtu probandů, což je pravděpodobně z části příčinou poněkud nepřehledného srovnání výsledků práce.

5. Přínos pro praxi
Autorka se zabývá oblastí, která není v současnosti aktuálním vědeckým tématem. Studentka je si vědoma nedostatků bezpřístrojových vyšetřovacích metod, které v diskuzi zmiňuje

(nutné aspekční schopnosti a zkušenosti fyzioterapeuta, obtížné hodnocení body u rivermeadského testu, nehodnocení velikosti odchylky u analýzy chůze pozorováním podle Los Amigos, při testování chůze není zohledněna výdrž atd.)
Postrádám však konkrétnější návrh v dalším vývoji a vylepšeních současných testů. Autorka se přiklání k možnosti využití kombinací a modifikací různých testů chůze, což není v praxi reálné.

6. Závěry a doporučení

Vypracovaná práce odpovídám nárokům kladeným na BP.
Tato práce může být podkladem pro další výzkumy. Z práce je patrné, že vyšetření chůze aspekcí zůstává stále velmi obtížnou součástí fyzioterapeutického vyšetření, které z velké části závisí na schopnostech a zkušenostech fyzioterapeuta.

Připomínky:

Str. 15 a 16 – ne zcela jasný překlad (citace 1,12): …tah způsobený postupem končetiny skrze přehoupnutí přes patu podporuje femur i tibii…
Str. 27 – nevhodná terminologie: iktus → mozková příhoda; „odstátá lopatka cca 1 cm"
Str. 28 – mezilopatkové svaly a svalstvo v oblasti bederní páteře je mírně ochablé – vyšetřeno aspekcí? Jaké konkrétní svaly v oblasti bederní páteře?
Str. 30 – svalová síla vyšetřena orientačně – u neurologického pacienta nemůžete hodnotit svalovou sílu stupni, lze hodnotit pouze aktivní hybnost, rozsah pohybu
Str. 31 – rehabilitační plán by měl logicky vycházet z fyzioterapeutického vyšetření (centrace ramene, stabilizace horního trupu – není z kineziologického rozboru patrné)

Otázky k obhajobě:

1. Máte nějaký konkrétnější návrh vylepšení jednotlivých bezpřístrojových testů chůze?
2. Zabývá se v současné době nějaké pracoviště vývojem výše zmiňovaných testů, které hodnotí chůzi aspekcí?

Návrh klasifikace práce: BP doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: Praha 28.5. 2010

Podpis: Mgr. Kateřina Mikešová