

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:

Kateřina Dvořáková

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Kateřina Svěcená

Téma bakalářské práce:

„Význam spolupráce klinického logopeda a ergoterapeuta u osob s poruchami fatických funkcí“:

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Zuzana Stančáková

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 75 stran i s přílohami, 70 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává přehled problematiky afazií: příčiny, symptomatologie, diagnostika, klasifikace afazií. V dalších kapitolách projednává možnosti spolupráce klinického logopeda a ergoterapeuta a na závěr teoretické části pak kapitolu rehabilitace.

V praktické části se studentka věnuje vlastnímu výzkumu, metodologii, výzkumným otázkám, sběru a analýze dat, prezentaci výsledků.

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

Práce a její členění je logicky uspořádáno, jen u některých kapitol by měla být jasnější návaznost. Např. studentka zpracovala kapitolu Rehabilitace poté, co na předchozích stránkách zpracovala možnosti spolupráce klinického logopeda a ergoterapeuta.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci, gramatické chyby a věty, které mají špatnou skladbu slov, se zřídka objevují (např. str. 14: „Člověka, kterého postihla afázie, se nazývá afatik.“)

Praktická část a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a přílohami. Studentka používá odbornou terminologii a správně cituje dle citační normy.

Práce obsahuje dostatečné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje. Mnohdy se však jedná bohužel pouze o opis literatury bez vlastního vstupu.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

3. Cíl práce

Mezi hlavní cíl si studentka zadala zjistit možnosti spolupráce ergoterapeuta a klinického logopeda u osob s poruchami fatických funkcí na různých pracovištích.

Bohužel studentka ve své práci neuvádí, jakým způsobem vybírala jednotlivá pracoviště a odborníky na nich.

Myslím, že se studentce zčásti podařilo zjistit možnosti této spolupráce.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala dostatečné množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou volena vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem. Teoretickou část studentka doplňuje svými názory. Praktická část je zaměřena na vlastní výzkum.

Co považuji za negativní vstup studentky je, že v teoretické části popisuje vybrané testy (MEAMS, MMSE, FIM, A-ONE, LOTCA, RMBT, ONO). Popis těchto testů probíhá pouze nepřímou citací, i když s některými z nich studentka musela během studia pracovat a mohla si zjistit kritéria a popis jednotlivých testů sama, na Klinice rehabilitačního lékařství, kde byla i na praxi a měla tedy možnost informace o těchto testech zjistit přímo z nich.

5. Metodologie

Studentka velmi jasně a zcela přesně v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila kvantitativní výzkum. Jako nástroj výzkumu využila dotazník, který byl dodán respondentům ve dvou etapách. V první etapě byla návratnost dotazníku 20%, ve druhé 15%. Celkem vyplnilo 25 respondentů.

Myslím, že daná metoda je vhodně zvolená pro účely mapování daného tématu v ČR v případě vhodně zvolených otázek dotazníku.

I v praktické části studentka správně cituje jednotlivé autory. Avšak bohužel k provádění samotného výzkumu, k jehož provedení zde není dostatek informací. Např. Jak studentka volila respondenty dotazníku, jakou formou jej dotazovaným doručila, kdo byl vhodným respondentem, jak prováděla vyhodnocení? (souhrn vyhodnocení je shrnuto až v diskusi samotné bakalářské práce).

6. Přínos pro praxi

Toto téma je použitelné pro praxi a výsledky výzkumu mohou ukazovat, jak funguje spolupráce v multidisciplinárním týmu, tedy nejen mezi logopedy a ergoterapeuty v ČR.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství literatury a teoretických informací, které se snaží porovnávat se svými vlastními zkušenostmi. Bohužel se to studentce až tak nedaří v praktické části, kde cituje mnoho autorů, např. o vytváření dotazníku, výběru vzorku, ale už sama neudává, jak dotazník tvořila, s jakými problémy se v tomto procesu setkala, ani kritéria vybraného vzorku.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka provedla analýzu dat u dotazníku, dané výsledky studentka v práci zobrazuje na grafech i v písemných formulacích.

9. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky. V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky a doplňuje je vlastními postřehy. Diskuse je zaměřena především na vyhodnocení dotazníku. Práce spíše popisuje role ergoterapeuta a logopeda, než aby ukazovala propojení spolupráce těchto odborníků.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma vychází z požadavků praxe a vzhledem k tomu, že není příliš zmapováno v ČR, je pro praxi použitelné.

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Hned v úvodu uvádíte, že jste zvolila dotazník z důvodu úspory času, můžete to vysvětlit? Případá Vám, že dotazník je metoda nenáročná na čas?
- 2) Teoretické části uvádíte jako nejužívanější testy MEAMS, MMSE, FIM, A-ONE, LOTCA, RMBT, ONO. Proč zrovna tyto testy? Proč myslíte, že jsou nejužívanější?
- 3) Jakou máte zkušenost se zhodnocením MMSE? Uvádíte podle Neubauera(2007), že tento test trvá 15 minut.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře dle výsledků obhajoby

V Praze 20.1.2010

Štěpán

