

Oponentský posudek

rigorózní práce Mgr. Jarmily Páslerové: „Zadávání veřejných zakázek“

Problematika zadávání veřejných zakázek je po všech stránkách mimořádně aktuální. Tento specifický způsob postupu při uzavírání obchodních smluv má v našem právním řádu významné místo. Je upravován zvláštním zákonem od r. 1994. Po vstupu ČR do Evropské unie docházelo k harmonizaci tuzemského zákona se směrnicemi EU. V současné době je v legislativním procesu (dosud schválen pouze Poslaneckou sněmovnou) zákon nový, který by měl reagovat jak na změny ve směrnicích EU, tak i na zkušenosti s uplatňováním nyní účinného zákona č. 40/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Materie související s úpravou zadávání veřejných zakázek je velmi obsáhlá a je obtížné ji obsáhnout v celém rozsahu v jedné rigorózní práci. Proto se kandidátka, v souladu s mým doporučením jako konzultanta, zaměřila jen na určitý okruh otázek. Zejména pak vědomě ponechala stranou problematiku spojenou s dohledem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nad dodržováním zákona. Zaměřuje se především na vlastní zadávací řízení.

Vzhledem k uvedenému považuji za odpovídající kandidátkou zvolenou strukturu práce. Práce je členěna do 6 kapitol, z nichž nejrozsáhlejší je kap. III. Zadávací řízení. Ostatní kapitoly jsou výrazně stručnější. Za věcně významnou považuji kap. II. vymežující základní pojmy a kap. VI., v níž kandidátka provádí zhodnocení platné a účinné právní úpravy a stručně charakterizuje připravovaný nový zákon.

Výklad právní úpravy zadávání veřejných zakázek je v práci podán jasným způsobem a věcně správně (vyskytují se jen dílčí, spíše formulační nepřesnosti). V tomto rámci je věnována pozornost sporným otázkám a různým názorům na jejich řešení. Kandidátka využívá odbornou literaturu a provádí na ni odkazy. Obdobně to platí i o rozhodnutích orgánu dohledu a soudu. V řadě případů zaujímá vlastní stanoviska, ne však vždy (např. str. 26, 32, 37). I když se autorka v práci nevyhnula jisté popisnosti (mám za to, že tendence k popisnosti je do určité míry vyvolána povahou tématu), celkově práce představuje samostatné hlubší zpracování zvoleného tématu s kritickým přístupem, snahou odhalit výkladové a aplikační problémy a přispět k jejich řešení.

K diskuzi při ústní obhajobě doporučuji:

1. vymezení veřejného zadavatele podle § 2 odst. 1 písm. a) bod č. 4 in fine ZVZ, se zaměřením na kritérium „za účelem uspokojování veřejného zájmu“, popř. jeho vztah k § 4 odst. 1 písm. k) ZVZ,

2. Neplatnost smlouvy (§ 90 odst. 1 ZVZ) a právo orgánu dohledu vyslovit zákaz plnění uzavření smlouvy (§ 101 odst. 2 ZVZ).

Celkově hodnotím posuzovanou práci jako vyhovující požadavkům na rigorózní práce co do rozsahu (95 stran), způsobu zpracování, formálních náležitostí. Z hlediska věcného kandidátka prokazuje, že problematiku zvládla, chápe správně jednotlivá ustanovení právní úpravy a jejich souvislosti, jakož i problémy s nimi související. Dokáže zaujmout kritické stanovisko i formulovat vlastní názor. Z těchto důvodů práci považuji za způsobilou ústní obhajoby.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

konzultant

V Praze dne 18. ledna 2006