

**Jana Lávičková: KOMBINACE OPIOIDNÍCH ANALGETIK NA LÉKAŘSKÝ PŘEDPIS S ALKOHOLEM NEBO JINOU NÁVYKOVOU LÁTKOU**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Ano, nicméně by zasloužili lépe rozpracovat, ve výpovědní hodnotě je rezerva.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Ano.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

Neobsahuje jasně formulované interpretace a implikace.

Závěr: Stručný souhrn – možná až příliš úsporný - informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, jeho vypovídající hodnota je na odpovídající úrovni.

Hodnocení: Výborná úroveň

4 body

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Zpracovaný text je logicky a přehledně uspořádán. Nejde ovšem o „zdůvodnění“ práce, ale o převážnou část práce samotné.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odborné prameny jsou vybrány přiléhavě obsahu.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Autorka nabídla odpovídající a kritický přehled dosavadních prací na toto téma.

Závěr: Autorka fundovaně pracuje s tuzemskými i zahraničními zdroji.

Hodnocení: Velmi dobrá úroveň

22 bodů

**3. Logika struktury práce**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano, práce je logicky členěna.

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko*

Hodnocení vedoucího práce

biasu?

Ano. Pilotní průzkum lze chápat jako nezbytnou fázi právě pro zvolení vhodné výběrové techniky participantů a způsobu sběru dat.

- *Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?*

Ano, jednoznačně.

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Vzhledem k tématu a charakteru – pilotní - práce ano.

Hodnocení: Výborná úroveň

24 bodů

**4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

Ano.

- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?*

Ano.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

Ano, autor se vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti.

- *Jsou závěry korektní?*

Ano.

- *Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?*

Ano.

- *Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?*

Ano.

- *Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?*

Ano.

Závěr: Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Autorka nabízí kritické zohlednění možných alternativních vysvětlení. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření.

Hodnocení: Výborná úroveň

27 bodů

**5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce je věnována aktuálnímu a v ČR neprávem stále málo diskutovaného a marginalizovaného problému užívání NL pacienti léčenými pro chronickou bolest. Práce má mezioborový přesah. Autorka prokázala schopnost provést pilotní studii na velmi dobré úrovni, dokázala navázat spolupráci s algeziology a dalšími odborníky. Práce je originální a

Hodnocení vedoucího práce

přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným (veřejno-)zdravotním problémem. Úroveň práce přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Hodnocení: Výborná úroveň

13 bodů

**Závěr**

Celkový počet bodů:  $4+22+24+27+13= 90$

Práci jednoznačně doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Bylo by výborné, pokud by autorka práci představila v podobě článku v některém z tuzemských odborných časopisů.

V Praze 5. června 2010

Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.

